

ВЫПУСК

№3

НАУЧНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

Апрель 2021 г.

*Наука — сила; она раскрывает отношения вещей,
их законы и взаимодействия.*
А.И. Герцен

2021, апрель, №3 (7)

ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

апрель,
№3 (7)
2021

Научный периодический электронный журнал

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР).
Регистрационный номер Эл № ФС77-78336

ID журнала: 75537

Главный редактор:

МИЛОВАНОВА М.М. — доцент кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

Ответственный редактор выпуска:

ВАСИЛЬЕВА О.Н. — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

Редакционный совет

АЛЬБОВ А.П. — профессор кафедры теории государства и права Московского государственного областного университета, член-корреспондент Российской Академии Естествознания, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

ВАСИЛЬЕВА О.Н. — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

ВИЦЕН ВЛАСТИМИЛ — проректор Высшей школы экономики и менеджмента публичной сферы в г. Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

ГАЙНИШОВА ЭДИТА — преподаватель юридического факультета Университета имени Я.А. Коменского в Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

КУМАР АБИШЕК — PhD, University of Allahabad, г. Аллахабад, Уттар-Прадеш, Индия

ЛЯДОВ Э.В. — профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук, доцент, г. Рязань, Россия

НАРУТТО С.В. — профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

СОКОЛОВА Э.Д. — профессор Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

Все статьи рецензируются и публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Издание основано в 2020 году.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) Научной электронной библиотеки elibrary.ru



Официальный сайт: <https://pravovoyalmanah.ru/jurnal/>

E-mail: pravovoialmanah@yandex.ru

Телефон: +7 (926) 539 67 45

Учредитель и издатель: ООО «Мариокс центр»

ISBN 978-5-6046356-0-5



СОДЕРЖАНИЕ

Батыгов М.З. Деяния, ухудшающие финансовое состояние должника.....	5
Ильин А.Ю. Особенности налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей: практика правоприменения.....	10
ПОСТ-РЕЛИЗ к научному межфакультетскому круглому столу, проводимому Российским государственным гуманитарным университетом «Эффективность отраслевого законодательства: показатели, проблемы, перспективы».....	18
По материалам научного межфакультетского круглого стола «Эффективность отраслевого законодательства: показатели, проблемы, перспективы».....	20
Березкина В.С., Шелкович М.Т. Эффективность законодательства в сфере долевого участия в строительстве с использованием счета эскроу.....	20
Курдюкова А.И., Шелкович М.Т. Выявление критериев эффективности законодательства о кредитных историях.....	27
Шелкович М.Т., Лысенко М.А. Оценка эффективности законодательства в сфере охраны промышленной собственности.....	34
Трибуна молодых ученых	
Бадалян К.А. Правовое обеспечение бизнес проектов в России.....	41
Вопросы к юристу	
Мусаев О.Г. Права собственника земельного участка в коттеджном поселке.....	48

УДК 343.232
ББК 67.07

**Мухаммед-Али
Зияудинович
Батыгов**

аспирант департамента
международного и публичного
права Юридического
факультета Финансового
университета при
Правительстве Российской
Федерации

papercut335@gmail.com
125993, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.51/1

ДЕЯНИЯ, УХУДШАЮЩИЕ ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ ДОЛЖНИКА

Аннотация. В статье рассмотрено значение и основные аспекты привлечения к субсидиарной ответственности лица, контролирующего должника. Сделан вывод о том, что в связи с более низкими стандартами доказывания, именно указанная правовая процедура является приоритетной и более эффективной по сравнению с уголовно-правовым преследованием контролирующих должника лиц за преднамеренное банкротство. В данном контексте рассмотрена проблема деяний, ухудшающих финансовое состояние должника и предложено внести изменение в действующее правовое регулирование с целью нормативного определения исследуемого понятия — «деяние, ухудшающее финансовое состояние должника».

Ключевые слова: должник, правонарушение, контролирующее лицо, субсидиарная ответственность, банкротство, преднамеренное банкротство.

M.-A.Z. BATYGOV,
Postgraduate Student,
Department of International and Public Law, Faculty of Law,
Financial University under the Government of the Russian Federation
papercut335@gmail.com
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993

ACTS THAT WORSEN THE FINANCIAL CONDITION OF THE DEBTOR

Annotation. The article discusses the meaning and main aspects of bringing to subsidiary liability the person who controls the debtor. It is concluded that due to the lower standards of proof, this particular legal procedure is a priority and more effective in comparison with the criminal prosecution of persons controlling the debtor for premeditated bankruptcy. In this context, the problem of acts that worsen the financial condition of the debtor is considered and it is proposed to amend the current legal regulation in order to normatively define the studied concept of an act that worsens the financial condition of the debtor.

Key words: debtor, offense, controlling person, subsidiary liability, bankruptcy, willful bankruptcy.

Одной из наиболее важных процедур в хозяйственном обороте является процедура банкротства. Следует отметить, что процедура банкротства сочетает в себе два их основных типа: реабилитационные и ликвидационные [1]. Первые процедуры направлены на восстановление платежеспособности должника, что позволяет ему полностью выплатить имеющуюся задолженность перед кредиторами и продолжить свою деятельность. Ликвидационные процедуры, в свою очередь, заключаются в констатации факта невозможности исполнения должником всех взятых на себя обязательств, вследствие чего деятельность органов, осуществляющих процедуру банкротства (конкурсный управляющий, суд) направлена, прежде всего, на максимальное исполнение требований кредиторов в соответствии с очередностью исполнения таких требований.

Необходимо отметить, что банкротство далеко не всегда является исключительно результатом хозяйственной деятельности предприятия и прочих объективных и субъективных добросовестных причин. В ряде случаев, доведение юридического лица до банкротства представляет собой целенаправленную деятельность собственников и (или) управляющих лиц, направленную на сознательное доведение такого юридического лица до состояния банкротства.

Преднамеренное банкротство признается российским законодательством уголовным преступлением. Однако привлечение виновных лиц к уголовной ответственности за преднамеренное банкротство представляется довольно сложным в контексте того, что такое привлечение требует доказать наличие у привлекаемого к уголовной ответственности преступной цели в виде уклонения от уплаты долгов и нанесения имущественного вреда своим контрагентам [2]. Следует отметить, что привлечение к уголовной ответственности требует соблюдения высокого стандарта доказывания («вне разумных сомнений»). Данная формула, зародившаяся в системе общего права, нашла свое выражение и в отечественной уголовно-процессуальной доктрине, являясь реализацией принципа презумпции невиновности.

Следует отметить и другие факторы, ограничивающие применение уголовной ответственности за преднамеренное банкротство. К таким факторам следует отнести необходимость нанесения крупного ущерба (не менее 2 500 000 рублей) для привлечения к уголовной ответственности, а также ограниченный перечень субъектов уголовной ответственности. Так, согласно ст. 196 УК РФ, субъектами такой ответственности относительно ответственности юридического лица являются руководители или учредители (участники) такого лица. Исходя из вышеизложенного, фактически контролирующие должника лица, часто не являющиеся номинальными руководителями и (или) учредителями таких лиц не подлежат гражданско-правовой ответственности.

В то же время, привлечение лиц к гражданско-правовой ответственности за доведение до банкротства является более простым и эффективным. В гражданском и арбитражном процессе вместо уголовно-правового стандарта доказывания «вне разумных сомнений», действует стандарт доказывания «с большей вероятностью». В связи с вышеизложенным, именно привлечение к субсидиарной ответственности связанных лиц в процессе банкротства является наиболее эффективным с точки зрения защиты прав кредиторов.

Субсидиарная гражданско-правовая ответственность контролирующего должника лица установлена ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Такая ответственность наступает за действия или бездействие контролирующего лица должника. Как отмечает Л.Ю. Новицкая, в рамках привлечения банка к субсидиарной ответственности, отсутствует необходимость доказывать умысел указанных лиц. Сам факт совершения действий, ухудшающих положение должника, презюмирует вину контролирующего лица в данном случае [3].

К признакам субсидиарной ответственности контролирующих лиц Е.А. Поздеева относит:

— ограниченный временной характер существования субсидиарной ответственности. Привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих лиц связано с процедурой банкротства и осуществляется во временных рамках такой процедуры;

— специальный субъект ответственности — контролирующее должника лицо. При этом следует отметить, что в соответствии с п. 3 Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия;

— ответственность является внедоговорной, что позволяет рассматривать ее как разновидность деликтной ответственности;

— ответственность носит субсидиарный характер и наступает лишь в том случае, если невозможно удовлетворить требования кредиторов путем привлечения к ответственности самого юридического лица, находящегося в состоянии банкротства [4].

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286130/

Законодатель при этом не содержит исчерпывающий перечень действий, которые являются основанием для возникновения субсидиарной ответственности контролирующих лиц. По нашему мнению, подобное правовое регулирование является правильным, учитывая, что предугадать весь широчайший комплекс негативных действий со стороны инвестора не представляется возможным. К подобным действиям, в частности, можно отнести:

— заключение неравноценных сделок, направленных на выведение активов предприятия. При этом такие сделки могут иметь как гражданско-правовой, так и трудовой характер (например, оплата труда в размере, явно превышающем разумный размер такой оплаты);

— действия, направленные на обесценивание активов предприятия, в т.ч. связанные с их физическим изъятием (в практике нередки ситуации, когда по документам предприятие имеет огромное количество всевозможного оборудования, в то время как на практике, с согласия контролирующего лица, такое оборудование снято с производства и ликвидировано);

— действия, содержащие в себе признаки мошенничества, хищения, растраты или иного противоправного изъятия собственности;

— заключение сделок, имеющих признаки фиктивности. Перечень подобных сделок разнообразен, однако ключевым фактором таких сделок является отсутствие реального встречного исполнения. При этом, необходимо отличать фиктивные и высокорискованные сделки. В ряде подобных сделок (например, агентские договоры, договоры доверительного управления), встречное исполнение по сделке в силу ее природы не гарантировано. Исходя из вышеизложенного, в отдельных случаях достаточно сложно установить, является ли сделка фиктивной (что является действием, ухудшающим финансовое состояние должника) либо же высокорискованной, что требует значительного уровня квалификации судьи при разрешении данного вопроса.

Следует отметить, что в ряде случаев, основанием субсидиарной ответственности являются не действия, а бездействие контролирующего лица. Такое бездействие чаще всего связано с неисполнением контролирующим лицом своих обязанностей, которое может быть как умышленным, так и совершенным по неосторожности.

В то же время представляется правильным установить в ст. 61.11. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», норму, в соответствии с которой действиями, ухудшающими финансовое положение должника следует признавать любые действия контролирующего лица, которые с закономерностью приводят к ухудшению финансового положения должника.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Закирова М.А. Реабилитационные процедуры банкротства: значение и формы реализации в российском и зарубежном законодательстве о несостоятельности // Стратегии бизнеса. — 2019. — №11 (67). — С. 3-7. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/reabilitatsionnye-protsedury-bankrotstva-znachenie-i-formy-realizatsii-v-rossiyskom-i-zarubezhnom-zakonodatelstve-o-nesostoyatelnosti> (дата обращения 24.02.2021).
2. Марапулец А.А. Уголовная ответственность за преднамеренное банкротство // Отечественная юриспруденция. — 2018. — №4 (29). — С. 31-32. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-prednamerennoe-bankrotstvo> (дата обращения 25.02.2021).
3. Новицкая Л.Ю. Привлечение к субсидиарной ответственности в рамках банкротства // Образование и право. — 2019. — №3. — С. 76-83. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/privlechenie-k-subsidiarnoy-otvetstvennosti-v-ramkah-bankrotstva> (дата обращения 25.02.2021).
4. Поздеева Е.А. Субсидиарная ответственность контролирующих лиц // Вопросы студенческой науки. — 2019. — №12-2 (40). — С. 404-407. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/subsidiarnaya-otvetstvennost-kontroliruyuschih-lits> (дата обращения 25.02.2021).

УДК 336.22
ББК 65.261



Александр Юрьевич Ильин

доцент департамента
международного и
публичного права
Юридического факультета
Финансового
университета при
Правительстве
Российской Федерации,
кандидат юридических
наук, доцент

aleksandr_kun@mail.ru
125993, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.51/1

ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ: ПРАКТИКА ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Аннотация. Государство должно иметь концепцию развития налогообложения, которая определяет направление и содержание налоговой политики. Наличие такой концепции обусловлено необходимостью выравнивания налогового бремени среди социальных групп, регионов, различных категорий налогоплательщиков, которое бы способствовало экономическому росту. Ведь именно стабильное пополнение различных бюджетов финансовыми ресурсами является главной целью налоговой политики государства, и вместе с тем, основой роста экономики, повышения уровня благосостояния населения и т.д. Концепция развития налогообложения затронула и специальные налоговые режимы. В том числе в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ключевые слова: налог, сельхозпроизводство, сельхозкооператив, налоговое бремя, налоговая ставка, налоговая выгода, налоговые органы.

A. Y. IL'IN,
Associate Professor, Department of International and Public Law, Faculty of Law,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Doctor of Law
aleksandr_kun@mail.ru
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993

PECULIARITIES OF TAXATION OF AGRICULTURAL PRODUCERS: PRACTICE OF LAW ENFORCEMENT

Annotation. The state should have a concept for the development of taxation, which determines the direction and content of tax policy. The presence of such a concept is due to the need to equalize the tax burden among social groups, regions, various categories of taxpayers and contributes to economic growth. As you know, the stable replenishment of various budgets with financial resources is the main goal of the tax policy of the state, the basis for economic growth, an increase in the welfare of the population, etc. The concept of the development of taxation has also affected special tax regimes. Including in order to support agricultural producers.

Key words: *tax, agricultural production, agricultural cooperative, tax burden, tax rate, tax benefit, tax authorities*

Государство с целью поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предоставило налогоплательщикам право применения специального налогового режима — единого сельскохозяйственного налога.

Данный вид специального налогового режима имеет достаточно большое значение для России, как аграрного государства, и, следовательно, сельское хозяйство оказывает достаточно значительное влияние на социально-экономическое развитие страны. Кроме того, на данном этапе развития сельского хозяйства является одним из приоритетных направлений развития российской экономики. В связи с этим существует достаточно большое количество государственных программ для развития сельского хозяйства.

Единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) является прямым налогом. Он урегулирован гл. 26.1 НК РФ, которая действует с 1 января 2002 г. и единообразно применяется на всей территории России.

Государство с целью поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей предоставило налогоплательщикам право выбора и возможность использования персонального льготного режима [2].

В соответствии с п. 1 ст. 346.2 НК РФ, ЕСХН применяют лица, являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями. Таковыми признаются организации и индивидуальные предприниматели, производящие сельскохозяйственную продукцию, осуществляющие ее первичную и последующую (промышленную) переработку (в том числе на арендованных основных средствах) и реализующие эту продукцию. Пп. 1 п. 2 ст. 346 НК РФ предусмотрены требования, чтобы доля дохода от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции, включая продукцию ее первичной переработки, произведенную из сельскохозяйственного сырья собственного производства, была не менее 70% в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг). Когда размер такой доли становится менее 70%, компания утрачивает статус сельскохозяйственного товаропроизводителя. Следовательно, она не имеет права применять ЕСХН.

Содержание продукции, отнесенной к сельскохозяйственной, утвержден Постановлением Правительства РФ от 25.07.2006 №458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной

переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства»¹.

На основании п. 3 ст. 346.1 НК РФ налогоплательщики ЕСХН, освобождаются от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (для индивидуальных предпринимателей — НДФЛ), налога на имущество организаций (для индивидуальных предпринимателей — налога на имущество физических лиц).

Иные налоги, сборы и страховые взносы уплачиваются организациями, перешедшими на уплату ЕСХН в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Налогоплательщики, применяющие ЕСХН, в настоящее время признаются плательщиками НДС. Однако они могут освободиться от уплаты налога на основании абз. 2 п. 1 ст. 145 НК РФ, при условии если: а) организации и индивидуальные предприниматели перешедшие на уплату единого сельскохозяйственного налога реализуют право, в одном и том же календарном году, либо б) за предшествующий налоговый период по единому сельскохозяйственному налогу сумма дохода, полученного от реализации товаров (работ, услуг) при осуществлении видов предпринимательской деятельности, в отношении которых применяется указанная система налогообложения, без учета налога не превысила в совокупности: 100 млн. руб. за 2018 год, 90 млн. руб. за 2019 год, 80 млн. руб. за 2020 год, 70 млн. руб. за 2021 год, 60 млн. руб. за 2022 год и последующие годы.

Плательщик ЕСХН по результатам налогового периода определяет всю сумму доходов и уменьшает их на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии со ст. 346.5 НК РФ.

Согласно ст. 346.7 НК РФ — налоговый период, календарный год. Отчетный период — полугодие.

Статья 346.9 НК РФ предусматривает уплату авансовых платежей не позднее 25 календарных дней со дня окончания отчетного периода.

Руководствуясь п. 2 ст. 346.8 НК РФ, с 1.01.2019 года, субъекты Российской Федерации самостоятельно вправе устанавливать дифференцированные налоговые ставки по ЕСХН в размерах от 0 до 6% для всех или отдельных категорий налогоплательщиков.

¹ Постановление Правительства РФ от 25.07.2006 №458 «Об отнесении видов продукции к сельскохозяйственной продукции и к продукции первичной переработки, произведенной из сельскохозяйственного сырья собственного производства» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2006 г. №31 (часть II) ст. 3500.

Итоговая декларация подается налогоплательщиками по месту учета (по месту жительства для индивидуального предпринимателя) не позднее 31 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом.

Отличительной чертой ЕСХН по сравнению с иными льготными режимами налогообложения является не только возможность применения льготной ставки, но и возможность применения общего режима (т.е. уплаты всех налогов на общих основаниях), за исключением налога на прибыль.

Пункт 1.3. ст. 284 НК РФ для сельхозтоваропроизводителей устанавливает налоговую ставку по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции, а также с реализацией произведенной и переработанной данными налогоплательщиками собственной сельскохозяйственной продукции, равной 0%.

Есть необходимость сказать, что с 1.01.2019 года Федеральным законом от 03.08.2018 №303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» налоговая ставка по НДС была повышена с 18 до 20%.

При рассмотрении конкретных ситуаций необходимо учитывать конкретную продукцию, к которой в соответствии с п. 2 ст. 164 НК РФ применяется ставка НДС 10%.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2017 №Ф04-6775/2016 суд первой инстанции посчитал неправомерным применение налоговым органом при доначислении НДС единой ставки 18% в том числе к реализованной сельскохозяйственной продукции, в связи с чем предложил сторонам провести совместную сверку операций налогоплательщика, подлежащих налогообложению НДС по ставке 10%.

С точки зрения дробления бизнеса очевидно, что само по себе осуществления бизнеса в области сельского хозяйства не может являться нарушением, так как льготный режим напрямую предусмотрен в НК РФ и направлен на экономическую поддержку малых предприятий в данной отрасли.

Претензии контролирующих органов предъявляются в тех случаях, когда налогоплательщик совершает неправомерные действия и лишь формально соответствует указанным критериям для применения льгот.

При этом налоговому органу недостаточно просто указать на создание группы взаимозависимых компаний, необходимо доказать умысел и направленность действий на совершение налогового правонарушения.

Как указано в Определении Верховного Суда РФ от 11.04.2016 №308-КГ15-16651, взаимозависимость участников сделок сама по себе не является доказательством получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды, а может иметь юридическое значение в целях налогового контроля,

только если установлено, что такая взаимозависимость используется участниками сделки как возможность для осуществления согласованных действий, не обусловленных разумными экономическими или иными причинами.

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2017 №Ф04-6775/2016 судом кассационной инстанции, вынесенные в интересах налогового органа, судебные акты отменены, так как допущена неправильная трактовка фактических обстоятельств по делу.

Суды первой и апелляционной инстанций, делая вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в результате разделения хозяйственной деятельности (бизнеса) со взаимозависимым лицом с целью формального соблюдения 70%-ного лимита в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг), исходили из наличия обстоятельств, свидетельствующих о взаимозависимости указанных организаций, о том, что особенности отношений между указанными организациями оказывают влияние на результаты и условия сделок, совершаемых этими лицами и экономические результаты деятельности этих лиц.

Аргументация налоговой инспекции и судов первой и апелляционной инстанций в части доказанности дробления бизнеса заключалась в следующем.

Общество собственными силами построило и поставило себе на учет производственно-технологический комплекс, который впоследствии был передан в безвозмездное пользование взаимозависимому лицу.

Аффилированная компания была создана практически сразу после окончания строительства производственно-технологического комплекса и осуществляла свою деятельность исключительно на данной территории.

Иная деятельность новой компанией не осуществлялась (собственная материально-техническая база отсутствовала, сторонние договоры не заключались, для работы использовались логотипы самого налогоплательщика).

При сложении доходов и расходов обеих компаний доля дохода от реализации продукции составляла менее 70%.

Суд кассационной инстанции счел убедительными аргументы кассационной жалобы общества о том, что, признавая состоятельными выводы налогового органа относительно наличия противозаконной схемы дробления бизнеса, судами не установлено, какими достаточными обстоятельствами и (или) последовательными действиями обществ на протяжении проверенного периода подтверждается наличие этой схемы (например, осуществление обществами видов деятельности, которые в целом представляют собой единый производственный (технологический) процесс или неразрывно взаимосвязаны с учетом фактической организации деятельности).

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 09.04.2013 №15570/12 отметил, что само по себе учреждение налогоплательщиком нового хозяйствующего субъекта не говорит о формальном разделении бизнеса, целью которого является получение необоснованной налоговой выгоды. Так, если налогоплательщик и вновь учрежденное лицо осуществляют самостоятельные виды деятельности, которые не являются частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата, основания для признания налоговой выгоды необоснованной отсутствуют. Также были учтены аргументы, что каждая из организаций:

- являлась самостоятельным участником хозяйственных и налоговых правоотношений, занималась различными, независимыми друг от друга видами деятельности;

- имела обособленный штат сотрудников, обособленное имущество, самостоятельно исполняло обязательства по договорам с контрагентами;

- самостоятельно вела учет своих доходов и расходов, исчисляла налоги и представляло в налоговый орган по месту учета налоговую отчетность;

- самостоятельно оплачивала текущие расходы.

Однако, если налоговой инспекцией будет доказано нарушение критериев применения ЕСХН либо их формальное соблюдение, судебный акт будет вынесен в пользу налогового органа.

Одной из используемых форм совместной деятельности является сельхозкооператив.

Хотя деятельность сельхозкооператива признается совместной деятельностью его членов, но с точки зрения налогообложения, суды критически относятся к возможности распространения льгот по режиму ЕСХН на всех членов кооперации.

К примеру, в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.03.2018 №Ф01-6599/2017 налогоплательщику было отказано в удовлетворении требования о признании незаконными доначислений, поскольку члены кооператива не являлись сельскохозяйственными товаропроизводителями, вследствие чего не соответствовали критериям, установленным уставом кооператива и законом. Кроме этого, отсутствовали доказательства, что кооператив закупал продукты (молоко) именно у физических лиц — ассоциированных членов кооператива и именно в объемах, указанных им в представленных документах.

Налоговому органу удалось отстоять правомерность своей позиции и в другом деле, доказав факт нереальной финансово-хозяйственной деятельности и формальное привлечение сторонних посредников.

Так, в рамках дела, рассмотренного Шестнадцатым арбитражным апелляционным судом¹, было установлено, что общество приобретало сельскохозяйственную продукцию без НДС напрямую у сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих специальные налоговые режимы в виде УСН и ЕСХН, но в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета участвовало в формальном документообороте по приобретению сельхозпродукции у промежуточных поставщиков на общем режиме при отсутствии реальных хозяйственных операций с этими юридическими лицами.

Суды признали обоснованными и документально подтвержденными доводы инспекции о номинальном характере сделок между обществом и его контрагентами.

Так, согласно показаниям генеральных директоров спорных поставщиков, у компании отсутствовали основные (транспортные) средства и трудовые ресурсы. Почерковедческое заключение свидетельствует о постановке подписей от имени поставщиков неустановленным лицом, нанесении подписей посредством факсимильной печатной формы. По расчетному счету ООО установлено транзитное движение денежных средств и их обналичивание. Контрагенты зарегистрированы незадолго до совершения сделки с обществом, имеют «массовых директоров» и «массовые адреса регистрации». Общество имеет минимальную численность сотрудников в штате.

В итоге суды отметили, что для подтверждения права на вычет по НДС необходимо не только наличие надлежаще оформленных счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), но и факт соответствующих первичных документов, на основании которых приобретенные товары (работы, услуги) приняты на учет.

Налоговый орган вправе не принимать суммы, в качестве налоговых вычетов по НДС, если заявленная к вычетам сумма не подтверждена надлежащими документами, содержащими достоверные сведения, сформировавшие вычеты хозяйственные операции нереальны либо совершены с участием недобросовестных контрагентов.

¹ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 №16АП-5081/2016 по делу №А63-11401/2016.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Анищенко А.В. Крестьянские (фермерские) хозяйства: создание, деятельность, налогообложение. — М.: Редакция «Российской газеты», 2017. Вып. 3. — 159 с.
2. Володкина Л.В., Мизюрева В.В. Новый налоговый РВС: заполняем и сдаем их на проверку // Бухучет в сельском хозяйстве. — №5-6. — 2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://panor.ru/articles/novyy-nalogovyy-rsv-zapolnyaem-i-sdaem-na-proverku/35714.html> (дата обращения 28.03.2021).
3. Ногина О.А. О понятии и признаках специального налогового режима // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — №11(84). — С. 68-73.



ПОСТ-РЕЛИЗ

*к научному межфакультетскому
круглому столу, проводимому
Российским государственным
гуманитарным университетом
«Эффективность отраслевого
законодательства: показатели,
проблемы, перспективы»*

**Максим Тимофеевич
Шелкович**

*доцент кафедры гражданского
права и процесса
Российского государственного
гуманитарного университета,
кандидат юридических наук,
доцент*

snoby7@mail.ru

*125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6*

25 марта 2021 г. в г. Москве Российским государственным гуманитарным университетом был организован научный межфакультетский круглый стол «Эффективность отраслевого законодательства: показатели, проблемы, перспективы» в котором приняли участие более 50 аспирантов, магистрантов и студентов юридического факультета университета.

Участники научного мероприятия с различных точек зрения рассмотрели вопросы, связанные с такими понятиями как «эффективность отраслевого регулирования» и «общероссийский интерес» в современном праве. Были всесторонне проанализированы различные аспекты реализации общероссийских интересов применительно к различным сферам отраслевого законодательства.

Модератором круглого стола дан краткий обзор новейшего законодательства Российской Федерации в сфере определения и реализации общенациональных интересов, сформулированы основные проблемы, возникающие при оценке эффективности отраслевого законодательства, раскрыта специфика отраслевой дифференциации в российском праве.

В ходе выступления была подчеркнута сложность выявления признаков эффективности законодательства применительно к конкретной сфере правоотношений, обозначены основные подходы к оценке эффективности законодательства, выработанные отечественной правовой наукой. Отмечено, что эффективной норма права будет только тогда, когда цели правового

регулируемые, сформулированные и записанные законодателем, как правило, в начале нормативного правового документа, полностью реализованы. Кроме того, эффективность конкретного института должна быть увязана со степенью обеспечения соответствующим правовым институтом общероссийских интересов, определяемых в соответствии с законодательством о стратегическом планировании.

Обсуждая важность осмысленных подходов к пониманию отраслевого деления в российском праве отмечена неоднозначность динамики все более детальной дифференциации правовых институтов, а также тенденция появления целой плеяды новых отраслей российского права, таких как ковидное законодательство, модное право, стримерское право и проч. Подробно раскрыты особенности планируемого налогообложения видеоблогеров, организующих трансляции в прямом эфире через сеть Интернет, а также пользователей инвестиционных платформ (краудфандинг) в соответствии с требованиями Федерального закона 2 августа 2019 г. №259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Подчеркнута значимость эффективности отраслевого законодательства.

Выступающие участники активно высказались в русле обозначенных вопросов. Интерес аудитории вызвали доклады магистрантов юридического факультета РГГУ — А. Марьиной, Я. Чесноковой, студентов юридического факультета РГГУ — С. Свиридовой, В. Березкиной, К. Бородина, Е. Логвиненко, А. Курдюковой, М. Лысенко, М. Варбан, А. Сухаревой, сообщения которых вызывали острые дискуссии.

По итогам работы межфакультетский круглого стола принято решение использовать доклады участников в дальнейших научных исследованиях. По ходатайству организационного комитета, реакция научного периодического электронного журнала «Правовой альманах» предоставила возможность опубликовать наиболее актуальные из них в настоящем номере.

УДК 347.214
ББК 67.404

**Вероника Сергеевна
Березкина**

студентка
юридического факультета
Российского государственного
гуманитарного университета

koshkamushka2132@gmail.com
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**Максим Тимофеевич
Шелкович**

доцент кафедры
гражданского права и процесса
Российского государственного
гуманитарного университета,
кандидат юридических наук,
доцент

snoby7@mail.ru
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
ДОЛЕВОГО УЧАСТИЯ В
СТРОИТЕЛЬСТВЕ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СЧЕТА ЭСКРОУ**

Аннотация. В статье рассматривается относительно новый финансовый инструмент — счет эскроу. Анализируется эффективность законодательства в сфере долевого участия в строительстве с использованием счета эскроу, а также уделяется внимание некоторым проблемам, связанным с использованием счета эскроу в долевым строительстве.

Ключевые слова: счет эскроу, депонент, эскроу-агент, бенефициар, договор долевого участия, доленое строительство.

V.S. BEREZKINA,
Student, Faculty of Law
Russian State University for the Humanities
koshkamushka2132@gmail.com
125993, GSP-3, Moscow, Miususkaya square, 6, bldg. 6

M.T. SHELKOVICH
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Russian State University for the Humanities,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
snoby7@mail.ru
125993, GSP-3, Moscow, Miususkaya square, 6, bldg. 6

**EFFECTIVENESS OF LEGISLATION IN THE FIELD OF EQUITY
PARTICIPATION IN CONSTRUCTION USING THE ESCROW ACCOUNT**

Annotation. The article discusses a relatively new financial instrument – the escrow account. The article analyzes the effectiveness of legislation in the field of equity participation in construction using the escrow account, and also pays attention to some problems associated with the use of the escrow account in shared construction.

Key words: escrow account, depositor, escrow agent, beneficiary, equity agreement, shared construction.

Слово escrow пришло к нам из английского языка. В англо-американском праве оно обозначает депонирование у третьего лица денежной суммы на имя другого лица с тем, чтобы она была выдана ему лишь после выполнения известного условия [1, с. 617].

Рассмотрим, как работает обязательство эскроу: по договору счета эскроу эскроу-агент открывает специальный эскроу-счет для учета и блокирования денежных средств, владелец счета депонирует денежные средства эскроу-агенту, который держит депозит эскроу до даты возникновения оснований для передачи денежных средств бенефициару. Права на денежные средства перейдут к бенефициару только если будут соблюдены все заранее обговоренные в договоре счета эскроу условия. Если бенефициар не исполнит все условия договора счета эскроу, то эскроу-агент вернет депонированные ранее денежные средства депоненту, который их внес. В данных отношениях эскроу-агент выступает, как доверительное лицо с абсолютно равными обязанностями по отношению ко всем сторонам договора счета эскроу.

Счет эскроу — это совершенно новое явление для законодательства Российской Федерации. Впервые нормы о нем были введены в действующий Гражданский кодекс РФ только 01 июля 2014 г. Однако, несмотря на то что в отечественном законодательстве счет эскроу появился относительно недавно, в практике западных государств данный институт существует уже долгий период времени и используется в самых различных ситуациях.

В других странах счет эскроу именуется по-разному. Так, например, в Германии такие счета получили название (с нем. Treuhandkonto) «доверительные счета», в Голландии (с голланд. Nominale account) «номинальные счета», в Дании (с дат. Klient-konto) «клиентские счета». В мировой практике эскроу-агентами могут быть не только банки, как в Российской Федерации, но и специализированные фирмы, юридические компании, нотариусы и др. Кроме того, за рубежом эскроу счета используются в торговых операциях, в сделках с недвижимостью, в ипотечном кредитовании, в строительстве и других сферах. В Российской Федерации счет эскроу применяется преимущественно в сделках купли-продажи недвижимости.

Несмотря на то, что в российское законодательство понятие счета эскроу введено 01 июля 2014 г., только в 2017 году законодатель внес изменения в Федеральный закон от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», вследствие чего у покупателей новостроек появился новый инструмент для защиты своих денежных средств, вложенных в доленое

строительство — инструмент под названием счет эскроу. В 2018 г. новая договорная конструкция была выделена в отдельный параграф Гражданского кодекса РФ на основании ст. 2 Федерального закона от 26.07.2017 №212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». А уже 01 июля 2019 г. использование счета эскроу для осуществления оплаты всех новых договоров долевого участия стало обязательным.

Таким образом, с введением обязательного финансового инструмента — счета эскроу, структура отношений в долевом строительстве усложнилась. Теперь в этих отношениях появился новый обязательный субъект в роли уполномоченного банка, который стал связующим звеном между застройщиком и дольщиками.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.5 указанного Федерального закона от 30.12.2004 №214-ФЗ счет эскроу открывается уполномоченным банком (эскроу-агент) для учета и блокирования денежных средств, полученных банком от владельца счета — участника долевого строительства (депонента) в счет уплаты цены договора участия в долевом строительстве в отношении многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, в целях передачи эскроу-агентом таких средств застройщику (бенефициару)¹.

В данных отношениях банк (эскроу-агент) является гарантом, отвечающим за сохранность денежных средств дольщика (депонента) до даты возникновения оснований для передачи денежных средств застройщику (бенефициару), при условии, что застройщик выполнит надлежащим образом все условия по договору долевого участия. В связи с этим только банки, соответствующие всем требованиям Правительства Российской Федерации, могут выступать эскроу-агентами для расчетов по договору долевого участия. Устанавливая требования к банкам, государство хочет исключить участие финансово-нестабильных банков, чтобы только проверенные банковские организации предоставляли застройщикам кредиты на строительство и открывали счета эскроу. У таких банков банкротство является маловероятным и это позволяет снизить риск нарушения прав дольщиков и застройщиков, обеспечить стабильность гражданского оборота.

Внося изменения в действующий закон о долевом строительстве, перед законодателем стояла основная цель — обеспечить максимальную правовую

¹ Федеральный закон от 30.12.2004 №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. №1 (часть I) ст. 40.

защиту всех участников долевого строительства. Самыми не защищенными участниками до внесения изменений в закон были дольщики и законодатель постарался сделать все, чтобы защитить их денежные средства. И действительно, благодаря новому правовому регулированию появление новых обманутых дольщиков просто сложно представить.

Важно сказать, что даже после 01 июля 2019 г., когда использование счетов эскроу для осуществления оплаты всех новых договоров долевого участия стало обязательным, осталось много застройщиков, которые все еще продолжают строительство по старым правилам. В Постановлении Правительства Российской Федерации от 22.04.2019 №480 установлены критерии, в соответствии с которыми застройщики смогут продолжить строительство без использования счета эскроу. Так, например, применение счета эскроу не требуется если количество заключенных договоров участия в долевом строительстве подтверждает реализацию участникам долевого строительства не менее 10% общей площади жилых и не жилых помещений¹ и степень готовности проекта строительства не менее 6% (социально значимые), не менее 15% (КОТы), все остальные не менее 30%.

Для защиты прав дольщиков, которые вложили свои денежные средства в строительство домов до 01 июля 2019 г. был создан Фонд защиты прав граждан участников долевого строительства, в который в соответствии с п. 1 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2017 №218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² строительные компании должны отчислять 1,2% от согласованной сторонами цены каждого договора участия в долевом строительстве.

¹ Постановление Правительства РФ от 22 апреля 2019 г. № 480 «О критериях, определяющих степень готовности многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и количество заключенных договоров участия в долевом строительстве, при условии соответствия которым застройщику предоставляется право на привлечение денежных средств участников долевого строительства без использования счетов, предусмотренных статьей 15.4 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», по договорам участия в долевом строительстве, представленным на государственную регистрацию после 1 июля 2019 г.» // СПС «КонсультантПлюс».

² Федеральный закон от 29.07.2017 №218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 31 июля 2017 г. №31 (часть I) ст. 4767.

Согласно данным Минстроя России, на данный момент 1 168 застройщиков используют привлечение средств граждан с уплатой взносов в компенсационный фонд, а 2 014 застройщиков используют привлечение средств граждан с использованием счетов эскроу.

В целом приведенные выше показатели указывают на то, что новая правовая конструкция работает. Основная цель государства достигнута — использование счетов эскроу успешно помогает защитить денежные средства дольщиков. Для защиты прав дольщиков, которые вложили свои денежные средства в строительство домов до 01 июля 2019 года создан Фонд защиты прав граждан участников долевого строительства, в который застройщики делают отчисления. Благодаря данной системе регулирования не появляются новые обманутые дольщики и государство направило все силы на решение проблем тех дольщиков, чьи права были нарушены ранее. Можно сказать, что решение проблемы обманутых дольщиков — это вопрос времени.

По данным Счетной палаты точной информации об общем количестве обманутых дольщиков нет, но опираясь на различные экспертные оценки можно сказать, что общее количество обманутых дольщиков составляет примерно 180-200 тысяч человек. Решить полностью проблему обманутых дольщиков планируется до 2025 г.

Уже сейчас государство успешно решает вопрос с долгостроями. В 2020 г. удалось достроить рекордного количества проблемных объектов в г. Москве — 386 тыс. кв. метров недвижимости, что в 2,5 раза выше показателей за 2019 г.

Может показаться, что использование счетов эскроу в сфере долевого строительства позволит решить все проблемы, которые возникают на практике при заключении договора долевого участия в строительстве и такое правовое регулирование послужит идеальным решением, но все не так просто.

Если говорить о проблемных моментах, нельзя не упомянуть о сумме возмещения в случае, если у банка все-таки отзовут лицензию или он обанкротится. В соответствии с п. 3 ст. 13.2 Федерального закона от 23.12.2003 №177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»¹ денежные средства на счетах эскроу страхуются Агентством по страхованию вкладов (АСВ) в размере всей суммы, депонированной на счете эскроу, но не более 10 млн. руб. Учитывая подорожание квартир за последние несколько лет, указанная сумма возмещения является явно недостаточной, а в таких регионах как Москва,

¹ Федеральный закон от 23.12.2003 №177-ФЗ «О страховании вкладов в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 декабря 2003 г. №52 (часть I) ст. 5029.

Московская область, Санкт-Петербург сумма возмещения однозначно должна быть увеличена.

Еще одним важным моментом является тот факт, что как бы законодатель не старался защитить права дольщиков, в чем, несомненно, достиг весьма неплохих результатов, даже счет эскроу не может обеспечить дольщику качество строительства, комфорт проживания и своевременную сдачу объекта в эксплуатацию, которые полностью зависят от застройщика.

Так, в качестве примера проанализируем судебное решение Перовского районного суда города Москвы по делу №2-6296/19.

Как следует из фабулы дела Истец обратился в суд с иском к организации-застройщику о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. В обоснование исковых требований Истец указал, что между ним и организацией был заключен договор участия в долевом строительстве с использованием счета эскроу, согласно которому застройщик принял на себя обязательства передать объект не позднее 4-х календарных месяцев, исчисляемых с даты «Д», однако квартира была передана истцу только «Е», в связи, с чем истец просит взыскать неустойку, компенсацию морального вреда и штраф в размере 50% от удовлетворенных судом требований. В процессе рассмотрения дела судом исследовался вопрос о недостатках в построенном объекте, было установлено нарушение организацией-застройщиком сроков передачи квартиры, в связи с чем исковые требования Истца о взыскании неустойки за нарушение сроков передачи имущества — удовлетворены частично. Частично, так как размер неустойки был снижен судом на основании ст. 333 ГК РФ, что является очень распространенной практикой. Также, поскольку к рассматриваемым правоотношениям применяется Закон РФ от 7.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»¹ с организации-застройщика была взыскана сумма компенсации морального вреда, штрафа согласно данному нормативному правовому акту.

Тем не менее законодатель как мог позаботился о том, чтобы только профессиональные, ответственные и надежные застройщики остались на рынке. Из-за произошедших изменений в законодательстве, следствием которых стала невозможность получать денежные средства напрямую от дольщиков, на рынке остались только крупные застройщики.

По словам управляющего партнера одного из крупных застройщиков — ООО «Метриум» М. Литинецкой, оставшиеся крупные застройщики в 2020 г. увеличили количество сданных вовремя новостроек на 5% по сравнению с 2019

¹ Закон РФ от 7.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 9 апреля 1992 г., №15, ст. 766.

г. Теперь доля сданных вовремя новостроек составляет 62%. Дело в том, что для оставшихся на рынке застройщиков сдача объектов в установленный срок — является способом борьбы за клиента. Репутация в качестве надежного застройщика, теперь один из наиболее ценных активов строительных компаний.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что использование счета эскроу в долевом строительстве это достаточно эффективный механизм защиты прав и интересов участников данных правоотношений. Как уже говорилось ранее, внося изменения в действующий Закон о долевом строительстве, перед законодателем стояла основная цель — обеспечить максимальную правовую защиту всех участников долевого строительства. В тоже время, самыми незащищенными участниками этих правоотношений всегда были дольщики. Уже сейчас можно уверенно говорить о том, что благодаря счетам эскроу достигнута основная цель проведенной реформы — обеспечение сохранности денежных средств дольщиков до момента исполнения застройщиком всех обязательств.

Учитывая вышеизложенное важно помнить: мнение, о том, что использование счетов эскроу поможет решить все проблемы, возникающие у дольщиков при заключении договора долевого участия в строительстве и его реализации — ошибочно. Остается еще не мало нерешенных вопросов и очевидно, что законодателю еще предстоит ввести ряд изменений в действующее законодательство с целью усовершенствования правового регулирования в этой области. Рассматриваемый правовой инструмент еще слишком новый и в отсутствие достаточного количества судебной практики все-таки окончательный вывод относительно эффективности рассматриваемого финансового инструмента делать преждевременно. В тоже время, с появлением счетов эскроу дольщики получили как минимум дополнительную гарантию защиты своих денежных средств, а это еще один шаг на пути к более «здоровому» рынку в строительной сфере.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Большой юридический словарь / В.Н. Додонов, В.Д. Ермаков, М.А. Крылова и др. — М.: Инфра-М, 2001. — 790 с.

УДК 347.734
ББК 67.404

**Анастасия Игоревна
Курдюкова**

студентка
юридического факультета
Российского государственного
гуманитарного университета

anastasiia.kurduikova@gmail.com
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**Максим Тимофеевич
Шелкович**

доцент кафедры
гражданского права и процесса
Российского государственного
гуманитарного университета,
кандидат юридических наук,
доцент

snoby7@mail.ru
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**ВЫЯВЛЕНИЕ
КРИТЕРИЕВ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
О КРЕДИТНЫХ ИСТОРИЯХ**

Аннотация. В статье рассматривается законодательство о кредитных историях, практика его применения, анализируется эффективность применения законодательства о кредитных историях, а также определяются критерии эффективности законодательного регулирования института кредитных историй.

Ключевые слова: кредитные истории, эффективность законодательства, критерии эффективности, кредитные бюро.

A.I. KURDYUKOVA,
Student, Faculty of Law
Russian State University for the Humanities
anastasiia.kurduikova@gmail.com
125993, GSP-3, Moscow, Miuskaya square, 6, bldg. 6

M.T. SHELKOVICH
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Russian State University for the Humanities,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
snoby7@mail.ru
125993, GSP-3, Moscow, Miuskaya square, 6, bldg. 6

**IDENTIFICATION OF CRITERIA FOR EFFECTIVENESS OF LEGISLATION ON
CREDIT STORIES**

Annotation. This article examines the legislation on credit histories, the practice of its application, analyzes the effectiveness of the application of legislation on credit histories, and also determines the criteria for the effectiveness of legislative regulation of the institution of credit histories.

Key words: credit histories, effectiveness of legislation, performance criteria, credit bureaus.

В Федеральном законе от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях» законодателем приводится определение понятия кредитной истории как «информации, состав которой определен настоящим федеральным законом и которая хранится в бюро кредитных историй»¹. К сожалению, данное определение не дает полного представления о том, что такое «кредитная история». Доктринальное определение гласит, что кредитная история представляет собой информацию о долговых обязательствах (текущих и исполненных) заемщика с 2005 года. Она также отражает и дисциплину, и добросовестность заемщика, так как в ней содержатся данные о датах платежей по погашению обязательств.

Кредитная история физического лица состоит из четырех частей: титульной, основной, дополнительной (закрытой) и информационной. В свою очередь кредитная история юридического лица включает три части: титульную, основную и дополнительную.

В титульной части для физического лица указываются ФИО, дата, место рождения, паспортные данные, ИНН, СНИЛС. Для юридического лица — полное, сокращенное его наименование, фирменное наименование; адрес постоянно действующего исполнительного органа, телефон; основной государственный регистрационный номер юридического лица; ИНН; сведения о реорганизации.

В основной части для физического лица указываются место регистрации и жительства, сумма задолженности, срок ее выплаты, сведения об изменении кредитного договора, информация о неисполнении обязательств, данные о судебных разбирательствах и другая официальная информация от государственных органов, рейтинг субъекта кредитной истории. Для юридического лица указываются сведения как о субъекте кредитной истории, процедурах банкротства (если арбитражным судом принято к производству заявление о признании должника банкротом); основные части кредитных историй реорганизованных юридических лиц, прекративших существование; а также сведения в отношении обязательства заемщика, поручителя, принципала (для каждой записи кредитной истории) указание суммы обязательства заемщика на дату заключения договора займа; указание на срок исполнения обязательства заемщика в полном размере в соответствии с договором, указание срока уплаты процентов с соответствии с договором и сведения о внесении изменений или дополнений к договору.

¹ Федеральный закон от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях» // Собрание законодательства Российской Федерации от 3 января 2005 г. №1 (часть I) ст. 44.

В дополнительной части указывается информация об источнике информации, его пользователе и дате запроса информации. В информационной части (для физического лица) содержатся данные о предоставлении займа или об отказе в заключении договора займа, информация об отсутствии двух и более подряд платежей по поводу договора займа в течение 120 календарных дней с даты наступления срока исполнения договора займа. При отказе указываются сумма договора, основания отказа с указанием причины и дата отказа.

Пользователями кредитной истории, исходя из практики являются кредиторы, страховые компании и работодатели. С помощью кредитной истории кредиторы принимают решение о выдаче кредита и, таким образом, уменьшают невозвратность выданных кредитов. Страховые компании также оценивают потенциального клиента перед выдачей им страхового полиса, чем защищаются от ненадежных клиентов и мошенников. Работодатели используют кредитную историю для того, чтобы оценить насколько потенциальный сотрудник дисциплинирован и ответственен (при условии, что вакансия предполагает доступ к финансам компании, работу с торгово-материальными ценностями, подписание договоров от лица предприятия).

Однако, естественно предположить, что идея о сборе информации и последующем ее представлении с целью удостоверения в благонадежности возможного делового партнера совершенно не нова. В XIX в. и начале XX в. существовали организации, которые этим занимались. Конечно, в России до 2004 г. существовали организации, которые собирали сведения о потенциальных заемщиках. Например, НБКИ, которое было создано в ноябре 2003 г. как некоммерческое партнерство «Национальное бюро кредитной информации», которое объединило крупнейшие банки России. Именно благодаря деятельности этой организации к концу 2004 г. были созданы необходимые предпосылки для того, чтобы кредитные бюро начали работать.

Необходимо дать определению понятия «кредитное бюро». Так, согласно Федеральному закону «О кредитных историях», бюро кредитных историй (далее — БКИ) — юридическое лицо, зарегистрированное в соответствии с законодательством Российской Федерации и включенное в государственный реестр бюро кредитных историй, являющееся коммерческой организацией и оказывающее в соответствии с настоящим Федеральным законом услуги по формированию, обработке и хранению кредитных историй, а также по предоставлению кредитных отчетов и сопутствующих услуг.

По состоянию на 23.03.2021 года в России зарегистрировано 9 бюро кредитных историй¹. Следует обратить внимание на динамику изменения числа БКИ в России. Так, в 2006 г. было зарегистрировано 23 БКИ, далее до 2010 г. идет рост их количества в результате чего зафиксирован максимум зарегистрированных БКИ — 33, а затем вновь наблюдается их сокращение. Это обусловлено тем, что действующие БКИ либо уходят с рынка, либо консолидируются, так как они не сумели набрать необходимого объема кредитных историй для того, чтобы эффективно осуществлять свою деятельность.

Сразу после появления возможности зарегистрировать кредитное бюро большое число предпринимателей было заинтересовано в данной сфере, что подчеркивается поразительным количеством зарегистрированных БКИ в первые годы действия закона. Сокращение количества БКИ, на наш взгляд, является положительной тенденцией, поскольку таким образом исключается повторение одной и той же информации о займах в разных БКИ, а информация о заемщиках становится более полной и концентрированной, что удобно для пользователей кредитной истории и им не приходится заключать договоры с бесчисленным числом БКИ для того, чтобы получить наиболее полную информацию о заемщике.

Кроме того, пользователи кредитных историй сокращают свои расходы, что положительно сказывается на снижении рисков, а субъектам с положительной кредитной историей предлагаются более выгодные условия получения займов и других услуг (страховые полисы и т.д.). Следовательно, можно заключить, что деятельность бюро кредитных историй по сбору данных о заемщиках и их последующее представление пользователям кредитных историй способствует снижению кредитного риска, тем самым удовлетворяя интересы как кредитора, так и заемщика. При этом общее снижение кредитных рисков позволяет повысить эффективность работы банков.

Законодательную базу представляет Федеральный закон от 30.12.2004 №218-ФЗ «О кредитных историях», в котором помимо определения понятия «кредитная история» включен институт проверки кредитной истории, представлен новый субъект — бюро кредитных историй. Более того, в ст. 1 данного Закона содержится перечень целей, которые должны быть решены его принятием, а именно: повышение защищенности кредиторов и заемщиков за счет общего снижения кредитных рисков, повышение эффективности работы кредитных организаций, микрофинансовых организаций (далее — МФО) и

¹ Реестр Банка России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://cbr.ru/ckki/registry/> (дата обращения 23.03.2021).

кредитных кооперативов; создание и определение условий для сбора, обработки, хранения и предоставления в бюро кредитных историй информации, характеризующей своевременность исполнения заемщиками своих обязательств по договорам займа, исполнения физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами обязательств по внесению платы за жилое помещение, коммунальные услуги и услуги связи и исполнения физическими лицами алиментных обязательств, по которым имеется вступившее в силу и не исполненное в течение 10 дней решение суда о взыскании с должника указанных денежных сумм. По сути, обозначенным нормативным правовым актом регулируются все аспекты, связанные с кредитными историями.

Федеральными законами от 2.12.1990 г. №395-І «О банках и банковской деятельности»¹, от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации»², от 2.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»³ содержатся нормы, согласно которым указанные организации обязаны «представлять всю имеющуюся информацию, которая необходима для формирования кредитных историй в отношении всех заемщиков хотя бы в одно бюро кредитных историй, включенное в государственный реестр бюро кредитных историй».

С 1 января 2022 г. вступит в силу новая редакция Федерального закона «О кредитных историях», в которой была модернизирована система формирования кредитных историй в результате чего изменяется срок хранения кредитной истории (сокращается с 10 до 7 лет); вводятся понятие квалифицированного БКИ (БКИ должны заключить договор хотя бы с одним квалифицированным бюро о передаче информации) и требования; индивидуальный рейтинг заемщика (методика для подсчета устанавливается Центральным Банком) (вступает в силу с 2024 года); дополняется перечень сведений, входящих в состав кредитной истории (сведения о среднемесячных платежах, индивидуальный рейтинг заемщика и сведения, связанные с рейтингом). Прописываются меры, которые применяются к БКИ, нарушившим закон.

Сейчас, шестнадцать лет спустя после вступления в силу Федерального закона «О кредитных историях», можно уверенно заявить, что в нашей стране данный институт получил широкое распространение и применение. В базах БКИ

¹ Федеральный закон от 2.12.1990 №395-І «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР от 6 декабря 1990 г. №27 ст. 357.

² Федеральный закон от 18.07.2009 №190-ФЗ «О кредитной кооперации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2009 г. №29 ст. 3627.

³ Федеральный закон от 2.07.2010 №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» // Собрании законодательства Российской Федерации от 5 июля 2010 г. №27 ст. 3435.

присутствует около 87 млн. титульных частей кредитных историй, бóльшую часть которых составляют физические лица (более 99%). При этом несколько крупных БКИ хранят около 96% процентов всех кредитных историй¹.

Важным аспектом кредитных историй является качество и безопасность информации, которая содержится в них. Согласно Федеральному закону «О кредитных историях» отчет по общему правилу предоставляется с документально зафиксированного согласия субъекта кредитной истории, но наиболее часто встречающимися в практике нарушениями федерального законодательства являются: получение кредитного отчета без согласия субъекта кредитной истории после истечения срока действия согласия субъекта; отсутствие заключенного хотя бы с одним БКИ договора об оказании информационных услуг; нарушение банками, МФО, КПК сроков представления информации о займе в БКИ, в том числе о погашении займа; представление недостоверной (неполной) информации по договору займа, в том числе непредставление информации об уступке прав требований и нарушение сроков рассмотрения заявления субъекта кредитной истории об оспаривании информации, содержащейся в кредитной истории².

За нарушение законодательства о кредитных историях действующим КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в форме штрафа — на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей³.

Проанализировав мировую практику по развитию бюро кредитных историй, можно прийти к выводу, что наилучшим путем для развития этого института является создание единого кредитного бюро, в котором будет храниться вся информация о субъектах кредитных историй. Критерием эффективности применения кредитных историй может служить соотношение удельного веса выданных займов и просроченных, так как именно они позволяют определить кредитные риски. На процент выданных займов влияют и методы оценки банками надежности заемщика, а они различаются в зависимости от банка или другой организации. Здесь же следует указать выполнение целей, определенных федеральным законом. Наиболее эффективным способом их

¹ ЦБ: в ЦККИ накоплено более 7 млн. титульных частей кредитных историй // Информационное агентство БанкИнформСервис. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://bankinform.ru/news/9067> (дата обращения 23.03.2021).

² Банк России назвал перечень типичных нарушений закона «О кредитных историях» // Официальный сайт СРО «МиР». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://npmir.ru/news/mir-news/detail.php?ID=2170> (дата обращения 23.03.2021).

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. №1 (часть I) ст. 1.

достижения может стать создание единой оценочной методики, которая применялась бы всеми БКИ и организациями, которые предоставляют займы.

УДК 347.77
ББК 67.404

**Максим Тимофеевич
Шелкович**

доцент кафедры
гражданского права и процесса
Российского государственного
гуманитарного университета,
кандидат юридических наук,
доцент

snoby7@mail.ru
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**Михаил Анатольевич
Лысенко**

студент
юридического факультета
Российского государственного
гуманитарного университета

mikhail.lysenko2018@gmail.com
125993, ГСП-3, г. Москва,
Миусская пл., д.6, корп. 6

**ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ
ОХРАНЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ
СОБСТВЕННОСТИ**

Аннотация. Начавшаяся четвертая промышленная революция предполагает построение полностью цифровой промышленности, основанной на применении современных информационных технологий. При этом идущая за этим цифровизация экономики предопределила увеличение спроса как на оборот и создание новых объектов интеллектуальной собственности в целом, так и промышленной собственности как ее составляющей. В статье раскрывается важность правовой охраны промышленной собственности. Сделан вывод, что для обеспечения такой охраны законодательство отечественное страны должно эффективно регулировать как область создания прав на результаты интеллектуальной деятельности в сфере промышленной собственности, так и обеспечивать защиту правообладателей от посягательства на эти объекты.

Ключевые слова: цифровизация экономики, промышленная революция, интеллектуальная собственность, правообладатель.

M.A. LYSENKO,
Student, Faculty of Law
Russian State University for the Humanities
mikhail.lysenko2018@gmail.com
125993, GSP-3, Moscow, Miuskaya square, 6, bldg. 6

M.T. SHELKOVICH
Associate Professor of the Department of Civil Law and Procedure,
Russian State University for the Humanities,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
snoby7@mail.ru
125993, GSP-3, Moscow, Miuskaya square, 6, bldg. 6

**EVALUATION OF THE EFFECTIVENESS OF LEGISLATION IN THE FIELD OF
INDUSTRIAL PROPERTY PROTECTION**

Annotation. *The fourth industrial revolution that has begun involves building a fully digital industry based on the use of modern information technologies. At the same time, the digitalization of the economy that follows this predetermined an increase in demand for both turnover and the creation of new objects of intellectual property in general, and industrial property as its component. The article reveals the importance of legal protection of industrial property. It is concluded that in order to ensure such protection, the legislation of the domestic country should effectively regulate both the area of creating rights to the results of intellectual activity in the field of industrial property, and ensure the protection of rightholders from encroachment on these objects.*

Key words: *digitalization of the economy, industrial revolution, intellectual property, copyright holder.*

Применение современных информационных технологий и цифровизация экономики предопределила увеличение спроса на оборот и создание новых объектов интеллектуальной собственности, особенно промышленной.

Промышленная собственность включает в себя множества разных элементов. Так, в частности Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) вкладывает в это понятие следующие формы: патенты на изобретения, промышленные образцы (художественно-эстетические решения, связанные с внешним видом промышленного изделия), товарные знаки, знаки обслуживания, топологии интегральных микросхем, фирменные наименования и коммерческие обозначения, географические указания и защиту от недобросовестной конкуренции [2, с. 6].

По нашему мнению, можно выделить два основных критерия, по которым можно судить об эффективности института в целом.

1. Оценка достижения российским законодательством цели правового регулирования сферы охраны промышленной собственности.

2. Деятельность органов исполнительной власти в сфере защиты интеллектуальной собственности как непосредственного регулятора.

Первый критерий следует выделить по причине того, что основной целью законодательства в сфере охраны промышленной собственности является защита интересов добросовестных участников гражданского оборота при регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности и их использование, правовую охрану от посягательств на исключительное право этих лиц, а также защиту конечного потребителя от введения в заблуждение, касательно средств индивидуализации. Следовательно, именно достижение этих целей и должно являться основным критерием эффективности законодательства в силу того, что нормы материального права являются основой системы законодательства государства и являются основой правоотношений. С помощью

анализа норм права, регулирующих эти правоотношения, нововведений и применения, можно определить, насколько эффективно законодательство достигает цели защиты промышленной собственности.

Второй критерий призван оценить деятельность государственных органов по применению правовых норм, регулирующих правоотношения в обозначенной сфере, а также взаимодействие этих органов с правообладателями. На наш взгляд этот критерий позволит определить, насколько качественно органами государственной власти оказывается содействие правообладателям, в том числе потенциальным, насколько правильно применяются нормы права, а также насколько полно оказывается правовая защита путем государственной регистрации промышленной собственности. Сложность и длительность процедуры получения государственной защиты объектов промышленной собственности, путем регистрации или получения патента, может оттолкнуть потенциального правообладателя от государственной регистрации своего права, и тем самым навредить его интересам, в свою очередь снизив эффективность института правовой охраны промышленной собственности.

Акцентируем внимание на некоторых основных аспектах, которые могут отразить эффективность законодательства в данной сфере. Во-первых, рассмотрим положения ст. 1358 ГК РФ. Данная норма обеспечивает правовую охрану исключительного права патентообладателя на использование и распоряжение изобретением, полезной моделью или промышленным образцом, и при этом не запрещает создание на его основе новых объектов промышленной собственности. Так, согласно п. 1 ст. 1358.1 ГК РФ изобретение, использование которого в продукте или способе невозможно без использования охраняемого патентом и имеющего более ранний приоритет другого изобретения, является зависимым изобретением. Однако зависимое изобретение должно обладать всеми признаками патентоспособности, и прежде всего новизной. Зависимые изобретения не могут быть использованы без разрешения обладателя патента на другое изобретение, другую полезную модель или другой промышленный образец, по отношению к которым они являются зависимыми, но при этом, в случае отказа от выдачи такого разрешения, оно может быть принудительно выдано судом, помимо воли патентообладателя на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой патентообладателю установленных решением суда платежей.

Таким образом возникает ситуация, в которой обе стороны защищены, право патентообладателя не нарушено, а у третьего лица появляется возможность использовать наработки для создания зависимого объекта, тем самым достигая баланса интересов, не лишая защиты патента с более ранним

приоритетом стимулировать дальнейшие инновационные разработки в рамках зависимого изобретения.

Однако, как отмечают в своей работе Л.В. Санникова и Ю.С. Харитонова, в России изобретение признается зависимым либо самими правообладателями в случае выдачи лицензии патентообладателем первоначального изобретения в добровольном порядке, либо судом при выдаче принудительной лицензии на зависимое изобретение (п. 2 ст. 1362 ГК РФ), что затрудняет применение норм о приоритете раннего изобретения, в силу того что до момента выдачи лицензии нет объективных оснований для признания изобретения зависимым [3, с. 127].

Следовательно, до тех пор, пока действия по признанию объекта зависимым не будут выполнены, происходит нарушение права исключительного права патентообладателя первоначального изобретения, тем самым создавая основания для возникновения гражданской ответственности нарушителя, что в свою очередь, на наш взгляд должно, побудить вторую сторону к скорейшей инициации признания нового объекта зависимым.

Отдельного упоминания заслуживают новеллы российского законодательства, поскольку позволяют определить направление развития института правовой охраны промышленной собственности.

Так, в 2018 г. законодателем были внесены изменения в действующие нормативные акты, в результате чего в Гражданский кодекс РФ в качестве самостоятельного охраняемого объекта интеллектуальной собственности включены географические указания с определением особенностей их правовой охраны по сравнению с наименованием места происхождения товара (далее — НМПТ).

Нововведение обусловлено тем, что большинству товаров сложно соответствовать жестким требованиям предъявляемым к НМПТ, а именно, представлять или включать в себя в качестве составляющей наименование географического объекта (это наименование может быть современным, историческим, официальным, неофициальным, полным или сокращенным); использоваться в отношении товара, особые свойства которого определяются характерными для данного географического объекта условиями и (или) людскими факторами; быть известным именно в отношении этого товара.

Географическим указанием, в соответствии со ст. 1515 ГК РФ, необходимо соответствовать лишь части требований. Такой объект промышленной собственности должен быть в значительной степени связан с местом их производства, а это означает что часть производства товара, оказывающая существенное влияние на формирование характеристик товара, должна осуществляться на территории соответствующего географического объекта. Как

отмечает В.Ю. Солод такое определение означает, что у товара нет особых потребительских свойств, которыми бы он отличался от аналогичных продуктов, но место его традиционного производства создает ему необходимую репутацию и на этом основании он получает правовую охрану [4, с. 25].

По нашему мнению, введение нового указания позволит производителям, у которых нет возможности соответствовать требованиям НМПТ к особым свойствам товаров, пользоваться защитой этого средства индивидуализации, и реализовать свой товар с указанием географического указания, что позволит повысить узнаваемость продукции и бренда в целом. Таким образом, нововведение может позитивно повлиять на достижение правовой охраны более широкого круга лиц, и повысить эффективность защиты промышленной собственности.

На основе изложенного, в целом можно оценить тенденцию развития института правовой охраны промышленной собственности, как нацеленную в сторону усиления защиты интересов добросовестных участников гражданского оборота от негативных последствий. Представляется, если нормы материального права, как составной части института достигают своей цели, то значит они соответствуют первому из предложенных выше критериев эффективности.

Однако нельзя судить об эффективности всего института только на основе анализа нормативных актов в силу того, что большое влияние на правовую охрану играет регистрация исключительных прав на объекты, охраняемые патентами, а также на средства индивидуализации. Деятельность государственных органов, ответственных за разработку административных регламентов, имплементации норм, предусмотренных законодательством, непосредственная регистрация прав на промышленную собственность также заслуживают внимания, как показатель эффективности всей системы.

Рассмотрим деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), как основного регулятора института интеллектуального права в целом, так и промышленной собственности в частности.

На данный момент в России отсутствует единый регулятор интеллектуальной собственности, который аккумулировал бы все полномочия по государственному регулированию в этой сфере. В целях объединения в едином органе власти функций Минэкономразвития России, Минобрнауки России и Роспатента в сфере интеллектуальной собственности планируется наделение решением Правительства Российской Федерации Роспатента, подведомственного Минэкономразвития России, комплексом функций, которое обеспечит решение задач по формированию государственной политики и нормативному правовому регулированию в данной сфере, контролю и надзору в

сфере интеллектуальной собственности, предоставлению государственных услуг по регистрации объектов интеллектуальной собственности [1, с. 31].

Текущий функционал Роспатента, преимущественно заключающийся в предоставлении государственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, осуществлении международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности (ИС), был сформирован в начале 2000-х годов и до настоящего времени существенно не менялся.

Отсутствие единообразия государственной политики касающейся регулирования интеллектуальной собственности негативно сказывается на институте в целом. Распределение полномочий по различным органам государственной власти не позволяет выработать единый подход к регулированию института, а также упростить и ускорить процедуры регистрации патентных прав и средств индивидуализации путем нормотворческой деятельности органа власти.

На данный момент, Роспатент влияет на непосредственное изменение и дополнение норм материального права. Так, например, нововведения, перечисленные выше были реализованы путем нормотворческой деятельности Роспатента. Помимо этого, также подготовлен ряд актов, влияющих на скорость принятия решений по заявкам на регистрацию результатов интеллектуальной деятельности. Такие инициативы как, использование трехмерных моделей, электронной подписи при патентовании, аутсорсинг экспертизы аккредитованным организациям, проект создания Федеральной палаты патентных поверенных, ярко отражают деятельность Федеральной службы по интеллектуальной собственности по реформированию института интеллектуальной собственности и повышению его эффективности. Повышение профессионализма экспертов, ускорение рассмотрения заявок на регистрацию исключительных прав, создание стратегии развития интеллектуальной собственности в России, все эти действия являются ключевыми для повышения привлекательности государственной защиты объектов промышленной собственности, авторских и смежных прав, что в свою очередь положительно отразится на эффективности законодательства в сфере правовой охраны этих институтов.

На основании предложенных выше критериев оценки, можно сделать вывод о том, что российское законодательство, в целом, достаточно эффективно обеспечивает правовую охрану промышленной собственности, как с позиции анализа норм материального права, целью которых является защита интересов добросовестных участников гражданского оборота при регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности и их использование, правовую охрану от посягательств на исключительное право этих лиц, а так же защиту

конечного потребителя от введение в заблуждение, касательно средств индивидуализации, так и с позиции изменений, запланированных в деятельности регулятора сферы интеллектуальной собственности, ускорение процедур регистрации, инициативы по созданию новых механизмов правовой защиты правообладателей. Реформа системы интеллектуальной собственности, а также трансформация Роспатента в мегарегулятора непосредственно повлияет на привлекательность государственной защиты объектов промышленной собственности, тем самым увеличив эффективность всего института охраны промышленной собственности.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Ивлиев Г.П. Трансформация сферы интеллектуальной собственности в современных условиях. — М.: Издательский Дом «Городец», 2020. — 336 с.
2. Понимание промышленной собственности. — 2-е изд. — Женева: Публикация ВОИС № 895R, 2016. — 26 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.wipo.int/publications/ru/details.jsp?id=4080> (дата обращения 18.03.2021).
3. Санникова Л.В., Харитонов Ю.С. Защита прав патентообладателей при коллизии патентов на лекарственные препараты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. — 2019. — Вып. 43. — С. 121-145.
4. Солод В.Ю. Географическое указание — перспективы правоприменения // Юридическая наука. — 2019. — №6. — С. 21-28.

УДК 346.26
ББК 67.4

**Карина Арменовна
Бадалян**

студентка
Факультета социальных наук
и массовых коммуникаций
Финансового университета
при Правительстве Российской
Федерации

karina_badalyan@inbox.ru
125993, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.51/1

Научный руководитель:
**Алена Николаевна
Приженникова**

доцент департамента
правового регулирования
экономической деятельности
Юридического факультета
Финансового университета
при Правительстве Российской
Федерации,
кандидат юридических наук,
доцент

alenaprizhen@mail.ru
125993, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.51/1

**ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ
БИЗНЕС-ПРОЕКТОВ В РОССИИ**

Аннотация. Непрерывное развитие бизнес-процессов и авторских идей во всех сферах жизнедеятельности общества предопределило развитие правового регулирования и защиты интеллектуальной собственности. Автором предпринята попытка отнести бизнес-идеи, бизнес-проекта к объектам интеллектуальной собственности. Дается анализ роли бизнес-проектов в современной жизни российского общества, выделяются специфические черты и характеристики, их законодательная защищенность.

Ключевые слова: бизнес-идея, авторское право, интеллектуальная собственность, законодательство, защита авторских прав.

K.A. BADALYAN,
Student of the Faculty of Social Sciences and mass communications,
Financial University under the Government of the Russian Federation
karina_badalyan@inbox.ru
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993

SCIENTIFIC DIRECTOR
A.N. PRIZHENNIKOVA,
Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic activity,
Faculty of Law
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor
alenaprizhen@mail.ru
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993

LEGAL SUPPORT OF BUSINESS PROJECTS IN RUSSIA

Annotation. *The continuous development of business processes and copyright ideas in all spheres of society's life predetermined the development of legal regulation and protection of intellectual property. The author made an attempt to classify business ideas as objects of intellectual property. An analysis of the role of business projects in the modern life of Russian society is given, specific features and characteristics, their legislative protection are highlighted.*

Key words: *business idea, copyright, intellectual property, legislation, copyright protection.*

В современном мире все чаще и чаще встает вопрос авторского права на интеллектуальную собственность. Стоит отметить, что в настоящее время распространение данного вида собственности продолжается во всех сферах жизнедеятельности общества. Это предопределило закономерный вопрос о том, как защитить бизнес-идею с точки зрения авторского права и можно ли в целом сегодня как-либо оградить бизнес-идею от хищения?

Как известно, создание и озвучивание бизнес-идеи не дает права исключительного пользования, а, следовательно, идея может быть воплощена в жизнь конкурентами или злоумышленниками.

По мнению профессора В.А. Дозорцева понятие «интеллектуальная собственность» может трактоваться достаточно широко. Ученый отмечает, что в общем смысле данного термина используется закрепленное законом право, обладающее исключительными свойствами, а также обосновывающее личные неимущественные права авторов на результат их собственной, творческой и индивидуальной и креативной интеллектуальной деятельности [3].

Более того, законом устанавливается монополия автора не только на само произведение, но и на использование результатов своего творчества, т.е. совершение какого-либо действия с произведенными автором творениями могут быть только после получения от него разрешения.

Согласно ст. 1225 ГК РФ, к интеллектуальной собственности относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау); фирменные наименования;

товарные знаки и знаки обслуживания; географические указания; наименования мест происхождения товаров; коммерческие обозначения¹.

Вместе с тем представляется, что на сегодня информация, несмотря на отсутствие упоминания данного понятия в обозначенном перечне и в целом в Гражданском кодексе РФ также представляет собой определенный объект гражданских прав. Однако Гражданским кодексом РФ предусматривается защита информации, составляющей служебную и коммерческую тайны, как узких направлений информационного блока.

Учитывая, что бизнес-идея в каком-то роде это тоже информация, рассмотрим определение данного понятия и проанализируем необходимость отнесения бизнес-идеи к объектам интеллектуальной собственности.

Так, бизнес-идея представляет собой четко выраженную и определенную концепцию коммерческих способов и целей, реализация которых позволит компании или отдельному предпринимателю получить прибыль от продажи продукта (услуги) конечным группам стейкхолдеров (целевой и заинтересованной аудитории). Соответственно, иными словами, это креативный ответ на основные вопросы предпринимательства: «как выйти на рынок, выделиться на нем, привлечь потребителей и получить прибыль». Здесь важно учесть, что главная цель любого бизнеса — это получение прибыли. В таком случае, бизнес-идея представляет собой составленный порядок действий или план по разработке, продвижению и реализации товара или услуги, ведущие к основной цели (получению прибыли). Ключевое отличие бизнес-идеи от других проектов экономической направленности и не только — наличие конечной цели в виде получения прибыли. Это позволяет заключить, что в основе любого вида предпринимательской деятельности всегда лежит первоначальный креатив, выделяющий компанию среди конкурентов, привлекающий аудиторию и, соответственно, приток финансов. Однако не следует смешивать такие понятия, как «бизнес-идея», «предпринимательство» и «бизнес-план», как это ошибочно делают некоторые теоретики и практики.

Необходимо учесть, что сама по себе задумка или креативное решение предпринимателя еще не может называться бизнес-идеей. Возникновение идеи для бизнеса — это лишь генерация ряда желаемых образов и конечных целей, которая ложится в основу дальнейшей разработки концепции. Следовательно, до тех пор, пока идея представляет собой набор мыслей ее автора-создателя и не сформирована до конца — ее реальная стоимость (и возможность реализации здесь и сейчас) приравнивается к нулю. Соответственно, для того, чтобы замысел

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ // СПС «Консультант Плюс».

автора воплотился в реальную бизнес-идею и мог считаться таковым, мысли должны быть облечены в подобие плана или модели, что позволит представить идею более наглядно.

Кроме того, можно сказать, что бизнес-идея обладает следующими характерными признаками:

— оригинальностью и уникальным характером (идея не должна копировать уже существующую бизнес-концепцию и обязана привносить новизну в мир бизнеса);

— нацеленность на получение прибыли. Это одна из самых главных характеристик, поскольку основа бизнеса — доход;

— ориентированность на четко структурированные группы (или группу) потребителей (отбор целевой аудитории для ведения бизнеса, оценка ее потенциала, как основного перспективного источника дохода компании);

— направленность на создание нового продукта (услуги), способного его создателям при продаже принести прибыль;

— доступность к реализации (ее воплощение в жизнь не должно требовать еще не существующих технологий или методик работы);

— инновационность. Бизнес-идея должна предлагать возможности, связанные с улучшением жизни, ее темпа, а также выгоды для конечного потребителя продукции;

— конкретность (наличие четко сформулированных цели, задач, очерченных границ);

— адекватность сроков реализации.

Необходимо также отметить, что на сегодняшний день законодательное регулирование отношений, связанных с интеллектуальной собственностью продолжает вызывать дискуссии и до сих пор находится в стадии формирования. Кроме того, актуальные вопросы процессуального характера, возникающие в сфере интеллектуальной собственности, нашли отражение в Постановлении Пленума ВС РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹. Рост числа споров, связанных с интеллектуальной собственностью вызывает определенный интерес у правоприменителей, одновременно отмечено увеличение количества исковых заявлений в Суд по Интеллектуальным правам (далее — СИП). По данным экспертов этот показатель на 18% выше числа заявлений на аналогичный период 2018 года. Анализ статистических данных позволяет утверждать о стабильно растущих показателях. Так, в 2018 г. СИП получил на 7% больше исковых

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

заявлений по сравнению с 2017 г. Следует также учитывать факт, что в данной среде есть разграничение на публичные и гражданские правоотношения. Согласно отчетами СИП из 904 дел, находящихся в судопроизводстве, приходящихся на период 2019 г. 534 спора относилось к публичной, а 370 — к гражданской сфере.

Однако проводимую работу по защите прав интеллектуальной собственности нельзя признать безупречной. Так, ряд решений федеральных антимонопольных органов, касающихся недобросовестной конкуренции по правам на средства индивидуализации была отменена СИПом. Такое положение позволяет предположить о низком качестве работы антимонопольных органов по данному направлению и требует исправления ситуации. Это в полной мере относится и к деятельности по выявлению дел о краже и присвоении бизнес-идей.

По итогам отчета за 2019 г. отмечено, что СИП на 40% чаще стал направлять запросы специалистам с целью дачи разъяснений по конкретному кругу вопросов материалов делу. Представляется, дополнительного разъяснения со стороны специалистов потребует ситуация, когда речь пойдет о бизнес-идее. При этом вновь встает вопрос о том, как защищать бизнес-идею с точки зрения интеллектуальной собственности?²

В соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных законодателем для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков. Если одним действием нарушены права на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, размер компенсации определяется судом.

В случае, если права на соответствующие результаты или средства индивидуализации принадлежат одному правообладателю, общий размер

¹ Коробка Е. Статистика деятельности СИПа за 2019 год // Адвокатская газета. 20.04.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika_deyatel_nosti_sipa_za_2019_god/ источник: https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika_deyatel_nosti_sipa_za_2019_god/ (дата обращения 18.03.2021).

² Отчет о работе суда по интеллектуальным правам (первая инстанция) за шесть месяцев 2019 г. Форма 4. // Суд по интеллектуальным правам. — 2019. — 9 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ipc.arbitr.ru/files/pdf/otchet_1instanc_1p_2019.pdf (дата обращения: 18.03.2021).

компенсации за нарушение прав на них с учетом характера и последствий нарушения может быть снижен судом ниже пределов, установленных ГК РФ, но не может составлять менее 50% суммы минимальных размеров всех компенсаций за допущенные нарушения.

В научных источниках отмечается, что «охота за проектами, кража проектов — это отдельный бизнес, и особенно данные вопросы актуальны в конкурентной среде, когда для получения новых конкурентных преимуществ владельцы и сотрудники компаний делают все, чтобы заполучить каким-то образом новые идеи и разработки» [1, 2]. Исходя из этого, на сегодняшний день остро встает вопрос о способах защиты авторов бизнес-проектов и бизнес-идей при помощи законодательной базы. Вместе с тем, в п. 5 ст. 1259 ГК РФ закреплён перечень объектов, на которые авторские права не распространяются (в частности, на идеи, концепции, принципы, методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, открытия). По мнению многих юристов защитить модель бизнеса в России очень сложно, поскольку как это зачастую бывает, человек придумывает модель, но не имеет на нее по сути никаких прав, поскольку проект воплощают в жизнь другие люди (создают сайт, приложение, дают имя или «звездное» лицо проекту, производят контент) и именно с медийным лицом как правило ассоциируется такой бизнес¹.

Представляется, бизнес-проектом может быть «любая идея, направленная на получение потенциально положительного экономического результата» и учитывая, что в п. 3 ст. 1259 ГК РФ указано, что объектами авторского права могут быть произведения (как обнародованные, так и необнародованные), выраженные объективной форме, стоит понимать, что бизнес-проект, должен быть выражен в объективном виде, и быть итогом (результатом) творческого самовыражения автора.

В заключении хотелось бы отметить, что на сегодняшний день бизнес-идеи и бизнес-проекты — это результат творческой деятельности человека. Как иные объекты интеллектуальной собственности они нуждаются в законодательном регулировании. Обладая полным набором признаков, которые присущи объектам авторского права бизнес-идеи / бизнес-проекты вполне могут претендовать на включение их перечень объектов интеллектуальной собственности, закрепленных в ст. 1259 ГК РФ и возможностью реализации механизма защиты при нарушении авторских прав.

¹ Миткевич А. Закон не писан: что делать, если кто-то украл модель вашего бизнеса // Forbes от 04.05.2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.forbes.ru/forbes-woman/360811-zakon-ne-pisan-chto-delat-esli-kto-ukral-model-vashego-biznesa> (дата обращения 17.03.2021).

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Белая О.В. Бизнес-идея как объект интеллектуальной собственности // Гражданское право. — 2018. — №4 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Волков А.С. Инвестиционные проекты: от моделирования до реализации. — М.: Вершина, 2006. — 255 с.
3. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации. Сборник статей. / В.А. Дозорцев; Исслед. центр част. права. — М.: Статут, 2005. — 416 с.

ВОПРОС К ЮРИСТУ

УДК 349.444
ББК 67.404



**Олег Гаджимусаевич
Мусаев**

Судебный эксперт,
Член Палаты судебных экспертов
имени Ю.Г. Корухова «СУДЭКС»

7607771@mail.ru
127018, г. Москва,
ул. Складочная, д. 1, стр. 15

**ПРАВА СОБСТВЕННИКА
ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА
В КОТТЕДЖНОМ ПОСЕЛКЕ**

Управление коттеджными поселками — выгодный бизнес, которым занимается практически каждый застройщик после продажи участков в коттеджных поселках.

Оформление в свою собственность территорий общего пользования и передача в аренду Управляющей компании, подконтрольной коммерческой организации, позволяет использовать метод давления с несогласными с ценовой политикой. При том, что плата за эксплуатационные расходы в таких поселках часто завышена и непрозрачна.

В качестве метода расправы Управляющие компании используют запрет на въезд в коттеджный поселок личного автотранспорта и автомобилей гостей собственников земельных участков. Обращение в правоохранительные органы помогает в конкретном случае, но не решает проблему в целом и не дает гарантий беспрепятственного проезда.

Как защитить свои права?

Законодательство защищает ваши права и определяет механизмы реализации этой защиты. Знание своих основных прав поможет Вам правильно вести себя в ситуациях, когда эти права нарушены.

Сначала нужно понять положение дел в вашем поселке: где находятся границы земельных участков общего пользования, установлены ли они по

контуру или площади? Существует ли государственная регистрация прав собственности вашего поселка, определена ли территория, имущество и имущество общего пользования, а также что же что входит в структуру платы коммунальных и сервисных услуг? Какие договоры подписаны с Управляющей компанией, а также какие услуги были вами оплачены?

Это первые шаги, которые помогут по-другому взглянуть на фактическое положение дел, правильно вести переговоры с Управляющей компанией и защитить свои права.

Не пропускают машину к вашему земельному участку?

Вызывайте полицию или участкового инспектора и оформляйте заявление о противоправных действиях. Укажите в заявлении наличие письменного или устного распоряжения о запрете на въезд.

Это очень хороший повод получить документы из полиции для ваших дальнейших действий.

Дождитесь письменного ответа из полиции об отказе в возбуждении уголовного дела и используйте его как основание своих требований и возражений в суде.

Обратитесь в суд с иском о нечинении препятствий в проходе и проезде к своему земельному участку.

При подаче иска описываем правоотношения в коттеджном поселке и перечень допущенных нарушений.

Ответчиками указываем: собственника земельного участка, арендатора, частную охранную организацию, которая препятствует проезду к вашему земельному участку.

Отсутствие договора на пользование общим имуществом не является основанием для отказа в удовлетворении требования.

В силу ст. ст. 304 и 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение. Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12

ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответ из полиции, приобщенный к материалам дела, доказывает наличие препятствий к въезду.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца. Разрешение подобных конфликтов можно найти в судебных решениях:

- Истринский городской суд Московской области. Решение 2-1148/2020~М-359/2020 М-359/2020 от 27 мая 2020 г. по делу №2-1148/2020;
- Пушкинский городской суд Московской области. Решение №2-4395/2016 2-4395/2016~М-3267/2016 М-3267/2016 от 9 ноября 2016 г. по делу №2-4395/2016;
- Истринский городской суд Московской области. Решение №2-764/2019 2-764/2019~М-18/2019 М-18/2019 от 28 июня 2019 г. по делу №2-764/2019.

Законодательство Российской Федерации.

В силу ст. 288 ГК РФ собственник осуществляет права владения, пользования, распоряжения принадлежащим ему помещением в соответствии с его назначением. Жилые помещения предназначены для проживания граждан.

Гражданин — собственник жилого помещения может использовать его для личного проживания и проживания членов его семьи.

В соответствии с частями 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В силу ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений своих прав, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Исходя из смысла и содержания приведенных выше норм материального и процессуального права, субъектом права является собственник (или иной титульный, то есть законный, владелец), который должен доказать незаконность действий лица нарушившим его право и объем нарушенного права.