

ВЫПУСК

№4

НАУЧНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

# ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

Май 2021 г.

*Ключом ко всякой науке является  
вопросительный знак  
Оноре де Бальзак*

2021, май, №4 (8)

# ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

май,  
№4 (8)  
2021

Научный периодический электронный журнал

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР).  
Регистрационный номер Эл № ФС77-78336

ID журнала: 75537

## Главный редактор:

**МИЛОВАНОВА М.М.** — доцент кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

## Ответственный редактор выпуска:

**ВАСИЛЬЕВА О.Н.** — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

## Редакционный совет

**АЛЬБОВ А.П.** — профессор кафедры теории государства и права Московского государственного областного университета, член-корреспондент Российской Академии Естествознания, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

**ВАСИЛЬЕВА О.Н.** — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

**ВИЦЕН ВЛАСТИМИЛ** — проректор Высшей школы экономики и менеджмента публичной сферы в г. Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

**ГАЙНИШОВА ЭДИТА** — преподаватель юридического факультета Университета имени Я.А. Коменского в Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

**КУМАР АБИШЕК** — PhD, University of Allahabad, г. Аллахабад, Уттар-Прадеш, Индия

**ЛЯДОВ Э.В.** — профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук, доцент, г. Рязань, Россия

**НАРУТТО С.В.** — профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

**СОКОЛОВА Э.Д.** — профессор Департамента международного и публичного права Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

Все статьи рецензируются и публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Издание основано в 2020 году.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) Научной электронной библиотеки elibrary.ru



Официальный сайт: <https://pravovoyalmanah.ru/jurnal/>

E-mail: [pravovoialmanah@yandex.ru](mailto:pravovoialmanah@yandex.ru)

Телефон: +7 (926) 539 67 45

Учредитель и издатель: ООО «Мариокс центр»

ISBN 978-5-6046356-0-5



9 785604 635605

## СОДЕРЖАНИЕ

<i>Памяти профессора Эльвиры Дмитриевны Соколовой</i> Воспоминания об учителе.....	5
<i>Ильин А.Ю.</i> Особенности налогообложения индивидуальных предпринимателей: виды, режим, формы .....	14
<i>Пономарева Н.С.</i> Проблемы правового регулирования и выявление признаков преднамеренного банкротства.....	21
<i>ПОСТ-РЕЛИЗ к Международному конгрессу, проведенному Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации «Концепции и модели интенсификации предпринимательской деятельности: мировые, национальные и региональные тренды».....</i>	30
<i>ПОСТ-РЕЛИЗ к XVII Международной научно-практической конференции «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса».....</i>	35
<b>Трибуна молодых ученых</b>	
<i>Прусс Э.И.</i> Проблемы развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации и пути их решения в современных условиях.....	37
<b>Вопросы к юристу</b>	
<i>Васильева О.Н.</i> Значение и последствия закона «О просветительской деятельности».....	48

**Памяти профессора  
Эльвиры Дмитриевны Соколовой**



**17.07.1930 — 19.04.2021**

*В результате тяжёлой болезни, на 91-м году ушла из жизни замечательный человек и известный ученый, член редакционного совета нашего научного периодического электронного журнала «Правовой альманах», доктор юридических наук, профессор*

**СОКОЛОВА  
Эльвира Дмитриевна**

*В течение долгой и плодотворной научной жизни ее исследования были посвящены финансовому праву, проблемам финансовой деятельности государства и муниципальных образований. Получив широкое признание в среде ученых и практиков,*

*она являлась наставником для многих поколений юристов, а научные труды Э.Д. Соколовой известны как у нас в стране, так и за рубежом, оставив яркий след в финансово-правовой науке.*

*Большое внимание Эльвира Дмитриевна уделяла подготовке молодых высококвалифицированных научно-педагогических кадров ученых. Под ее научным руководством защитилось 18 кандидатов и один доктор юридических наук. Практически до последнего дня своей жизни она работала в ВУЗе, читала лекции, проводила семинарские и практические занятия со студентами, магистрантами.*

*Высокий профессионализм, широта кругозора, полная самоотдача в работе, требовательность и доброжелательность — эти и другие профессиональные и человеческие качества привлекали к Эльвире Дмитриевне учеников, соратников и друзей.*

*Мы скорбим о ее кончине, а светлая память об Эльвире Дмитриевне как об Учёном, Учителе и Гражданине навсегда сохранится в наших сердцах.*

**Коллектив научного  
периодического электронного журнала  
«Правовой альманах»**

## ВОСПОМИНАНИЯ ОБ УЧИТЕЛЕ



**«ЭЛЬВИРЕ ДМИТРИЕВНЕ  
СОКОЛОВОЙ,  
МОЕМУ ДОРОГОМУ УЧИТЕЛЮ,  
ПОСВЯЩАЕТСЯ...»**

*«...Не тот учитель, кто получает воспитание и образование учителя, а тот, у кого есть внутренняя уверенность в том, что он есть, должен быть и не может быть ИНЫМ...»*

*(Л. Толстой)*

**Светлана Александровна  
Савостьянова**

*Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

Эльвира Дмитриевна Соколова (в девичестве — Агафонова) родилась в г. Мариуполе (Украина) в 1930 году, куда отец ее был направлен после окончания института водного транспорта. С 1931 года по 19 апреля 2021 года она проживала в г. Москве. В детском возрасте она познала ужасы и тяготы сурового военного времени, бомбежки в 1941 году при первых налетах на Москву. Может быть и этим объясняется твердость ее характера. В годы войны ей приходилось вместе с одноклассниками ухаживать в военных госпиталях за тяжело ранеными военнослужащими, участвовать в сельскохозяйственных работах в Подмосковье.

В 1953 году Эльвира Дмитриевна с отличием закончила юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. Работала в учебной части юрфака, занимаясь воспитанием студентов до поступления в аспирантуру, как народный заседатель, она исполняла обязанности судьи районного суда Ленинского района г. Москвы. А после успешной защиты кандидатской диссертации работала в юридической комиссии Совета Министров РСФСР (быв. Министерство юстиции РСФСР). Позже, осуществляя трудовую деятельность в Академии Управления МВД РФ, Эльвира Дмитриевна защитила докторскую диссертацию. С февраля

2010 года и по апрель 2021 года она работала во Всероссийской государственной налоговой академии, позже — в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации.

Ветеран труда.

Награждена медалями: «За безупречную службу» I, II, III степени; «За трудовое отличие»; «За доблестный труд»; «50 лет Советской милиции»; «200 лет МВД России»; «В память 850-летия Москвы»; орденом «За заслуги перед Отечеством» II степени.

Сейчас, оглядываясь назад, можно сказать, что далеко не с каждым человеком хочется идти по жизни плечом к плечу, открывать ему свою душу, помогать и с благодарностью принимать помощь, поддержку, советы его самого.

Мне посчастливилось быть рядом с таким человеком. Многому научила меня Эльвира Дмитриевна. И трудолюбию, и требовательности, прежде всего к себе, умению разбираться в людях и понимать, можно ли им доверять. А еще обязательности, пониманию важных политических событий, видеть то главное, что может понадобиться и в жизни, и в научной деятельности.

Эльвира Дмитриевна всегда боялась не успеть сделать что-то важное в этой жизни. В последнее время она искренне сокрушалась, что не успевает передать тот клад знаний, которым она обладает, студентам, аспирантам. Зная ее много лет, я могу сказать, что она была требовательной к себе и окружающим, принципиальной, справедливой, относящейся к той категории людей, которых называют «бессребреники». С радостью делилась жизненным опытом, знаниями, не ожидая ничего взамен, всегда была открыта для общения с людьми. Ее не оставляли равнодушной и безучастной проблемы родных и близких, ее однокурсников, учеников и коллег. Врожденная доброжелательность к людям, неиссякаемый оптимизм, энергичность, желание прийти на помощь ближнему — вот те качества, которые характеризовали профессора Э.Д. Соколову.

Меня всегда поражали разносторонние интересы Эльвиры Дмитриевны: она живо интересовалась проблемами права, экономики, политики, спорта, с удовольствием поддерживала разговор о живописи, театре, кино. Не могла не удивить ее тяга к познанию современных средств коммуникации — компьютера, интернета, различных мессенджеров.



Профессор Э.Д. Соколова

И хотя Эльвира Дмитриевна оставила этот мир, она будет жить в своих научных трудах, а начатое ею дело продолжат ее ученики.

В научной среде доброй традицией стало увековечивание памяти видных ученых путем присвоения их имени учебным аудиториям, проведение научных конференций, научных чтений, посвященных имени такого ученого.

С большой надеждой хочется верить, что в недалеком будущем на Юридическом факультете Финансового университета при Правительстве РФ, где до последних дней трудилась Эльвира Дмитриевна, будет учреждена учебная аудитория имени профессора Э.Д. Соколовой, а также организованы конференции, посвященные ее научной школе и финансово-правовые чтения, проводимые в ее честь.



**Александр Юрьевич  
Ильин**

*Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

### **«ПРОФЕССОР Э.Д. СОКОЛОВА — НАСТАВНИК ДЛЯ МНОГИХ ПОКОЛЕНИЙ ЮРИСТОВ»**

Ушла из жизни Эльвира Дмитриевна Соколова — замечательный человек и ученый.

Период работы с ней вспоминается только с положительной стороны. Ее присутствие чувствовалось с момента знакомства с ней, с 2008 года, а научная энергия этой женщины, даже в преклонном возрасте, не угасала, и конечно наличие собственного мнения в правовой науке, повышал ее авторитет среди ученых.

С Эльвирой Дмитриевной мне довелось работать в нескольких проектах. При этом хочется отметить, что участие в них она всегда изъясняла сама. Мы совместно вели дискуссии, обсуждали научные изыскания, статьи, вскрывали проблемы. Ненавязчиво спросив мое мнение, она высказывала свое, с учетом своего практического и научного опыта, и всегда говорила: «Это мое мнение, но



и Ваше тоже является интересным». Научный задор с ее стороны не мог не вдохновлять на развитие научного творчества.

Отчетливо запомнилось совместная работа над учебником по финансовому праву, вышедшему в 2018 году, в котором профессор Э.Д. Соколова принимала участие не только как соавтор при написании отдельных глав, но и инициативно вызвалась оказать помощь в его редактировании данного труда, несмотря на то, что этот процесс был возложен на меня. Встретившись с ней как-то в очередной раз, мы стали обсуждать проделанную по написанию учебника работу. Эльвира Дмитриевна спросила:

— «Как идут дела с редактированием учебника и взаимодействием с издательством?».

— «Своим чередом», — с улыбкой ответил я.

Услышав ответ она ненавязчиво, весьма деликатно предложила мне помощь и взаимодействие в редактировании учебника. Я был польщен и признателен одновременно. И когда началась активная редакционная работа, я испытал творческий напор с ее стороны.

Мы созванивались практически ежедневно, и днем, и вечером. Разговор почти всегда начинался одинаково: «Как у Вас дела? Я уже закончила редактирование текста». И далее, обсуждение с ней вопросов финансового права затягивалось на неопределенное время, но это время было использовано с пользой для дела, для науки, для творчества. Она ни разу не пожаловалась на усталость, а наоборот, с оптимизмом спрашивала, успеваю ли я? Беспокоилась, успеем ли вовремя сдать рукопись учебника в издательство. Вот так, совместными усилиями, учебник «Финансовое право» был успешно отредактирован и в срок предоставлен в издательство «Проспект».

Такой мне запомнилась профессор Эльвира Дмитриевна Соколова, — инициативной, целеустремлённой, активной и неунывающей. Человек и Ученый с большой буквы!





**Дмитрий Евгеньевич  
Анищенко**

*адвокат*

Так сложилось, что тема моей диссертации лежала в плоскости, далекой от сферы научных интересов Эльвиры Дмитриевны. Она исследовала теоретические аспекты финансовой деятельности государства, вопросы бюджетного устройства, я же грезил международным налогообложением и верил в бесконечную пропасть между теорией и практикой.

Так мне, по крайней мере, казалось.

Эльвира Дмитриевна показала мне, что знание принципов и теорий — заветный ключ к пониманию любых правовых институтов, к какой бы отрасли права или законодательства они не относились.

Она глубоко вникала в суть всех вопросов и указывала на ошибки и противоречия в тех положениях диссертации, которые мне казались безупречными и

## «УЧИТЕЛЬ, ВОСПИТАЙ УЧЕНИКА, ЧТОБ БЫЛО У КОГО ПОТОМ УЧИТЬСЯ!»

Эльвира Дмитриевна Соколова была назначена моим научным руководителем по диссертации при обучении в аспирантуре. Но, пожалуй, применительно к ней «научный руководитель» — это не совсем верное определение. Для меня она стала настоящей «научной мамой»



Вручение почетной грамоты  
профессору Э.Д. Соколовой  
ректором Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации  
М.А. Эскиндаровым

очевидными. Вежливо, деликатно — но честно и твердо, как может только настоящий Ученый с большой буквы.

Эльвира Дмитриевна учила меня быть честным в своей работе — в первую очередь, перед самим собой: не стесняться незнания или непонимания каких-то вещей, но использовать любую возможность, чтобы эти пробелы устранить.

Она показала мне, как должен думать, говорить и писать настоящий ученый. Уход Эльвиры Дмитриевны — это невосполнимая потеря: для науки, для Университета, для ее коллег. А еще для студентов и аспирантов — нынешних и бывших, которых она так многому научила.

Разве может кто-то заменить маму?



**Анна Владимировна  
Реут**

*Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

## **«НАВСЕГДА В МОЕЙ ПАМЯТИ И В МОЕМ СЕРДЦЕ!»**

С Эльвирой Дмитриевной Соколовой мы познакомились в 2009 году, при подготовке к защите моей кандидатской диссертации. Она выступала оппонентом по ней.

Я восхитилась тогда и продолжала восхищаться потом безукоризненным чувством такта Эльвиры Дмитриевны, жизнелюбием, чувством юмора, энергией, внимательным и доброжелательным отношением к начинающим ученым и ученикам.

Я благодарна судьбе, которая распорядилась так, что последние несколько лет мы работали на одном факультете в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации, и я имела возможность чаще видеться с Эльвирой Дмитриевной, обсуждать новости и проблемы финансово-правовой науки и юридического образования.

Дорогая Эльвира Дмитриевна, вы навсегда останетесь в моей памяти и в моем сердце!



Выступление профессора  
Э.Д. Соколовой на конференции



**Оксана Николаевна  
Васильева**

*Финансовый университет  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
кандидат юридических наук, доцент*

**«ПОМНИТЬ  
И ХРАНИТЬ В СЕРДЦЕ  
ПАМЯТЬ ОБ Э.Д. СОКОЛОВОЙ  
МЫ БУДЕМ ВЕЧНО»**

Мы будем вечно помнить и хранить в сердце память об Эльвире Дмитриевне Соколовой. Она была удивительно светлым, честным, открытым человеком и этим снискала себе любовь, признательность, благодарность и уважение многих людей. Эльвира Дмитриевна была лучшей во всем — в дружбе, в науке, в преподавании, для многих она была надежной опорой и поддержкой.

Она всегда была моим личным примером для подражания. Меня с Эльвирой Дмитриевной связывали дружеские отношения.

Мы были знакомы более двадцати лет и за этот период Эльвира Дмитриевна показала себя как личность с большой буквы. Сложно поверить, что

ее нет с нами и больше никогда мы не сможем увидеться с ней, поговорить. Для меня она всегда была своего рода лидером и очень отзывчивым другом. Многие научились у нее душевному равновесию, целеустремленности и позитивному мышлению.

Вечная память этому доброму, справедливому и так горячо любимому нами человеку — профессору Эльвире Дмитриевне Соколовой.

УДК 336.22  
ББК 65.261.4



### **Александр Юрьевич Ильин**

доцент департамента  
международного и публичного  
права Юридического  
факультета Финансового  
университета при  
Правительстве Российской  
Федерации,  
кандидат юридических наук,  
доцент

**aleksandr\_kun@mail.ru**  
125993, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д.51/1

## **ОСОБЕННОСТИ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: ВИДЫ, РЕЖИМ, ФОРМЫ**

**Аннотация.** Предпринимательство и связанная с ним деятельность предусматривает получение дохода, и, соответственно, подпадает под систему налогообложения. Налогообложение, среди финансовых рычагов развития предпринимательства занимает особое место, использующееся как средство влияния на бизнес, стимулирующее и ограничивающее определенные виды предпринимательской деятельности, обеспечивающее поступление доходов в бюджет.

**Ключевые слова:** предприниматель, налоги, взносы, самозанятые, сельхозпроизводители, налоговые режимы, налоговые ставки.

A. Y. IL'IN,  
Associate Professor, Department of International and Public Law, Faculty of Law,  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Doctor of Law  
aleksandr\_kun@mail.ru  
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993

### **FEATURES OF TAXATION OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS: TYPES, REGIME, FORMS**

**Annotation.** Entrepreneurship (entrepreneurial activity) provides for the receipt of income, and, accordingly, falls under the taxation system. Taxation, among the financial levers for the development of entrepreneurship, occupies a special place, used as a means of influencing business, stimulating and limiting certain types of entrepreneurial activity, providing revenue to the budget.

**Key words:** entrepreneurs, taxes, contributions, self-employed, agricultural producers, tax regimes, tax rates

Система налогообложения — результат экономического развития общества и воплощение довольно сложного образования правовых актов, регулирующих взаимосвязь между государством и предпринимателем.

Государство обладает достаточно большой свободой законодательного усмотрения при установлении конкретных налогов и определении параметров основных элементов налога, в том числе состава налогоплательщиков и объектов налогообложения, стоимостных и (или) количественных показателей, необходимых для определения налоговой базы, порядка исчисления налога, а также оснований и порядка освобождения от налогообложения [1].

Для целей исполнения обязанности по уплате налога основанием выступает фактическое ведение предпринимательской деятельности и выбор организационно-правовой формы. Граждане России вправе организовывать свой бизнес на территории страны в рамках, предусмотренных законодательством организационно-правовых форм ведения предпринимательской деятельности, каждая из которых имеет свою специфику и лучше подходит для конкретных случаев. Предпринимательство — это особое искусство; приходится учитывать все «за» и «против» для эффективного ведения бизнеса, в том числе это касается процедуры налогообложения.

Одна из распространенных организационных правовых форм, характерных для использования ведения малого бизнеса, не предполагающих образования юридического лица — «индивидуальный предприниматель», определение которого дается в ст. 11 НК РФ. Данное определение является специальным как для налогообложения, так и в налоговых правоотношениях. Индивидуальный предприниматель определен в данной норме как физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке и осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также главы крестьянских (фермерских) хозяйств.

Специфические особенности данной организационно-правовой формы связаны непосредственно с налоговым режимом. Предпринимательский характер деятельности физических лиц определяет возникновение обязанности по уплате налога, а также порядок реализации прав.

Конституционный Суд РФ о взаимосвязи налогового и гражданского законодательства указывает следующее: «Налоговые обязательства, будучи прямым следствием деятельности в экономической сфере, неразрывно с нею связаны. Их возникновению, как правило, предшествует вступление лица в гражданские правоотношения, т.е. налоговые обязательства базируются на гражданско-правовых отношениях либо тесно с ними связаны. С учетом этого в п. 1 ст. 11 НК РФ установлено, что институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в Налоговом Кодексе РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не

предусмотрено данным кодексом. Тем самым предполагается наличие в налоговом законодательстве норм, реализация которых находится в зависимости от правового регулирования, содержащегося в иных отраслях законодательства (в том числе от гражданско-правового регулирования соответствующих отношений, в частности с точки зрения их налоговых последствий), и не исключается наличие норм, использующих понятия других отраслей законодательства в собственно налоговом смысле»<sup>1</sup>.

Налоговый режим индивидуального предпринимателя предполагает выбор одной из двух систем налогообложения — общий и специальный.

Общая система налогообложения — это налоговый режим, преимущество которого в том, что бизнес не ограничен в сферах деятельности, организационно-правовой форме, числе сотрудников, размере доходов и т.д. При этом общая система налогообложения предполагает отчетность и отчисления в бюджет.

При общей системе налогообложения индивидуальный предприниматель ежеквартально платит НДФЛ — 13% прибыли (доходы — расходы). При неподтвержденных расходах, применяется профессиональный вычет — 20% доходов. Уплата поквартально. Отчетность — раз в год. НДС — 0%, 10% или 20% выручки. Можно получить освобождение, если доходы за квартал менее 2 млн. руб. Уплата ежемесячно. Отчетность подается каждый квартал.

2020 г. был довольно трудный для предпринимательства. Ограничения, вызванные пандемией коронавируса, негативно повлияли на предпринимательскую деятельность, в том числе и многих индивидуальных предпринимателей. Меры поддержки, предложенные властями, помогли далеко не всем, тем более, что и предназначены они были, в первую очередь, пострадавшим отраслям. При этом в налоговое законодательство постоянно вносились изменения, часть из которых оказались временными (например, отсрочка по уплате налогов и уменьшение страховых взносов на сумму МРОТ). Законодательство, регулирующее деятельность индивидуальных предпринимателей меняется ежегодно. Хотелось бы обратить внимание какие новеллы начали действовать для индивидуальных предпринимателей в 2021 г.

Во-первых, индивидуальные предприниматели хорошо знают, что каждый год фиксированная сумма страховых взносов за себя растет. Но в этот раз Правительство РФ сделало исключение, чтобы не ухудшать и без того непростое положение малого бизнеса. Поэтому в 2021 г. индивидуальные предприниматели будут платить за себя ту же сумму, что и в прошлом: 40 874 руб.

Для индивидуальных предпринимателей с работниками — пониженные тарифы взносов за персонал с выплат выше МРОТ останутся в силе. Однако,

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2009 №20-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца пятого подпункта 2 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



работодателям следует проверить, соответствуют ли условия трудовых договоров новому размеру минимальной зарплаты, поскольку с января 2021 г. она составляет 12 392 руб.<sup>1</sup> Вместе с тем в проекте еще не принятого Постановления Правительства РФ эта сумма несколько выше и составляет 12 792 руб. Существенно вырос предельный размер базы для взносов на ОПС за работников до 1 465 000 рублей вместо прежних 1 292 000. Предельная база по ВНиМ также возросла с 912 000 до 966 000 руб.

Изменения налогового законодательства с 2021 г. затронули все системы налогообложения. Самое главное, о чем следует сказать это отмена ЕНВД. Многократные просьбы бизнеса о продлении действия вмененного режима, не повлияли на мнение Минфина, который категорически отказался это сделать. У плательщиков ЕНВД осталось совсем немного времени для перехода на другой льготный режим. Если ничего не предпринимать, они окажутся на общем режиме налогообложения — самой сложной и дорогой системе налогообложения. В 2021 г. ставка НДФЛ с доходов свыше 5 млн. руб. выросла до 15% вместо 13%.

Отмененный с 2021 года единый налог на вмененный доход заменяет патентная система налогообложения. Налоговая служба считает, что именно ПСН может стать его полноценной заменой. На самом деле для налогоплательщика патентная система имеет определенные ограничения, которых не было при ЕНВД. Во-первых, для патента есть ограничения по годовому доходу и количеству работников: 60 млн. руб. и 15 человек соответственно. А на ЕНВД лимита по доходам не было вообще, а численность работников могла достигать 100 человек. Во-вторых, индивидуальные предприниматели в 2021 г. смогут оформить патент только на те виды деятельности, которые указаны в законе субъекта Российской Федерации. Ориентироваться на список статьи 346.43 НК РФ нельзя, поскольку он рекомендованный, а не обязательный. В-третьих, теперь регионы могут устанавливать неограниченный размер потенциально возможного годового дохода. Плюсом для индивидуальных предпринимателей в 2021 г. можно назвать возможность уменьшать стоимость патента на перечисленные страховые взносы за себя и работников. Алгоритм аналогичен УСН: если у предпринимателя есть персонал, налог можно снизить не более, чем на 50%, а при отсутствии работников можно учесть взносы без ограничений.

В применение упрощенной системы налогообложения в 2021 г. также внесены изменения, они связаны с увеличением лимита по доходам и количеству

---

<sup>1</sup> Приказ Минтруда России от 28.08.2020 №542н «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Российской Федерации за II квартал 2020 года» (Зарегистрировано в Минюсте России 16.09.2020 №59898) // «Российская газета», №211, 21.09.2020.

работников. Теперь право на УСН не будет утрачено, пока доход не достигнет 200 млн рублей, а численность — 130 человек. Но для тех, кто превысит стандартные лимиты (150 млн. руб. и 100 человек), начнут действовать повышенные налоговые ставки: 8% — для УСН «доходы»; 20 % — для УСН «доходы минус расходы».

Хорошим выходом для индивидуальных предпринимателей в 2021 г. может стать переход на применение налога на профессиональный доход, бизнес которых не приносит достаточного дохода, ведь взносы за себя здесь платят добровольно, однако при отсутствии платежей стаж для страховой пенсии не будет начисляться. С 2021 г. данный налоговый режим действует по всей России. Однако при переходе на него надо учитывать установленные ограничения: лимит годового дохода всего 2,4 млн. руб.; запрет на наем работников; возможность заниматься только оказанием услуг (работ) и продажей товаров своего изготовления.

Ставка:

— 4% доходов, полученных от физических лиц;

— 6% доходов, полученных от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

При расчете налога возможно применение налогового вычета, не более 10 000 руб. в год.

Все продажи проходят регистрацию в приложении «Мой налог», рассчитывается сумма налога самостоятельно налоговым органом. Уплата налога — ежемесячно.

Единый сельскохозяйственный налог — это специальный налоговый режим, который разработан и может применяться только сельхозпроизводителями, а также индивидуальными предпринимателями, занимающимися разведением и выловом рыбы и морепродуктов.

Единый сельскохозяйственный налог заменяет НДФЛ, налог на имущество — до 6% прибыли. Конкретная ставка устанавливается региональным законодательством. Уплата по полугодиям. Отчетность — раз в год.

Освобождение от НДС в 2021 г. предоставляется тем, кто в 2020 г. применял ЕСХН — при сумме дохода по деятельности, облагаемой налогом, не превышающей 80 млн. руб.; перешедшим на ЕСХН с 2021 г. — без ограничения по сумме дохода за прошлый год. Применять ЕСХН в 2021 г. могут индивидуальные предприниматели, у которых доход от ведения сельскохозяйственной деятельности составляет больше 70% от всего дохода. Индивидуальные предприниматели также имеют право применять ЕСХН, но при этом доход от реализации рыбной продукции у них должен быть больше 70%, а количество сотрудников не должно превышать 300 человек.

Действующие индивидуальные предприниматели переходят на ЕСХН только с 1 января следующего года. Для этого необходимо заполнить в 2-х экземплярах уведомление и направить в налоговый орган (ИП по месту жительства). Таким образом, чтобы платить ЕСХН в 2021 г., уведомление следовало подать еще в 2020 г.

На любой системе налогообложения индивидуальный предприниматель платит страховые взносы за себя, а индивидуальные предприниматели с работниками также НДФЛ и взносы с зарплаты работников<sup>1</sup>.

Индивидуальный предприниматель с работниками дополнительно сдает отчетность по страховым взносам и НДФЛ.

Кроме налоговых изменений, для индивидуальных предпринимателей в 2021 г. действуют и другие нововведения. Каждые пять лет Росстат проводит сплошное наблюдение за субъектами малого и среднего предпринимательства. И в отличие от других статистических отчетов, которые сдают выборочно, в этот раз отчитаться должны все индивидуальные предприниматели согласно Формы «№1 — Предприниматель», бланк которой содержится в приказе Росстата от 17.08.2020 №469. Такие отчеты должны быть предоставлены до 1 апреля 2021 г., за опоздание возможен штраф.

Изменения законодательства также коснулись 1) впервые принятых на работу сотрудников, оформление которых с 1 января 2021 г. осуществляется только по электронной трудовой книжке; 2) ФСС, который с 1 января 2021 г. напрямую выплачивает пособия по болезни и материнству, а это значит, что работодателю не придется перечислять выплаты работникам, а потом ждать их возмещения из бюджета.

Также с 1 января 2021 г. обязательная маркировка товаров станет распространяться не только на меховые изделия, обувь, лекарства, но и на изделия легкой промышленности (одежду и белье). Кроме того, до конца 2021 г. будет поэтапно вводиться маркировка разных видов молочной продукции. А в апреле запущен пилотный эксперимент по маркировке пива.

В дополнение отметим, что с 1 февраля 2021 г. в кассовом чеке указывается не только общая сумма покупки, но и номенклатура товаров или услуг. Если кассовый аппарат этого не делает, необходимо обратиться в обслуживающий центр для изменения реквизитов чека. И уже с 1 июля 2021 г. прекращает действие отсрочка по применению ККТ для ИП без работников, занятых оказанием услуг.

---

<sup>1</sup> Письмо Минфина от 04.10.2018 №03-11-10/71228 «О преференциях и упрощении налогового (бухгалтерского) учета, отчетности для субъектов малого бизнеса, применяющих специальные налоговые режимы; о размере страховых взносов на ОПС и ОМС для ИП» // СПС «КонсультантПлюс».

**БИБЛИОГРАФИЯ:**

1. Копина А.А. Правовое определение предпринимательской деятельности для целей налогообложения: постановка проблемы // Финансовое право. — 2021. — №1. — С. 21-27.

УДК 343.535  
ББК 65.291.931



**Наталья Сергеевна  
Пономарева**

доцент кафедры  
общетеоретических правовых  
дисциплин  
ФГБОУ ВО  
«Московский государственный  
лингвистический университет»,  
кандидат юридических наук,  
доцент

**nata76.04@mail.ru**  
119034, г. Москва,  
ул. Остоженка, д. 38 стр. 1

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ  
И ВЫЯВЛЕНИЕ  
ПРИЗНАКОВ  
ПРЕДНАМЕРЕННОГО  
БАНКРОТСТВА**

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы правового регулирования и выявления признаков преднамеренного банкротства, дается определение понятия преднамеренного банкротства как административного проступка, так и уголовного правонарушения. Определено, что специфика дел о несостоятельности физических лиц выражается в отсутствии обязанности гражданина предоставлять и хранить сведения о «неофициальных» доходах и имуществе граждан-должников. Дается предложение о привлечении кредиторами эксперта с целью получения от него полного и объективного заключения.

**Ключевые слова:** преднамеренное банкротство, финансовый управляющий, кредиторы, конкурсная масса, противоправное деяние, уголовная ответственность.

*N.S. Ponomareva  
Associate Professor  
of the Department of General Theoretical Legal Disciplines,  
Moscow State Linguistic University,  
Candidate of Law, Associate Professor  
nata76.04@mail.ru  
119034, Moscow, Ostozhenka str., 38 p. 1*

**PROBLEMS OF LEGAL REGULATION AND IDENTIFICATION OF SIGNS OF  
DELIBERATE BANKRUPTCY**

**Annotation.** The article deals with the problems of legal regulation and identification of signs of intentional bankruptcy, defines the concept of intentional bankruptcy as an administrative offense and a criminal offense.

*It is determined that the specifics of individual insolvency cases are expressed in the absence of a citizen's obligation to provide and store information about the "unofficial" income and property of debtors. A proposal is made to involve an expert by creditors in order to obtain a complete and objective opinion from him.*

**Key words:** *intentional bankruptcy, financial manager, creditors, bankruptcy estate, act, criminal liability.*

Обязанность по выявлению признаков преднамеренного банкротства возложена на финансового управляющего. Выявление таких признаков проводится путём проведения проверки. Для защиты прав и законных интересов уполномоченного органа и конкурсных кредиторов указанная проверка должна проводиться в обязательном порядке. Если уполномоченный орган, финансовый управляющий и конкурсные кредиторы не осознают важности проведения данной экспертизы, то её проведение и итог может иметь формальный характер. Из-за проблем в законодательстве эффективность проверки не достигает желаемого уровня. Так, противоречия и пробелы в законодательстве влекут за собой несовершенство правового регулирования, которое в свою очередь порождает многочисленные злоупотребления правом. Однако, не только противоречия и пробелы в законодательстве, но и отсутствие единообразия в судебной практике приводит к злоупотреблению правом.

Понятие преднамеренного банкротства зафиксировано в п. 2 ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ). Под ним понимается «совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или гражданином действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица либо индивидуального предпринимателя или гражданина в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых деяний»<sup>1</sup>. Подобное определение также содержится в ст. 196 УК РФ с указанием на то, что такие действия (бездействия) причинили крупный ущерб<sup>2</sup>.

После исследования, финансовый управляющий должен вынести заключение об отсутствии или наличии признаков преднамеренного банкротства. Такая процедура имеет межотраслевой характер, так как

<sup>1</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ // «Российская газета». — 2001. — №256.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13. 06. 1996 №63-ФЗ // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 1996. — №25. — Ст. 2954.

результаты, которые были выявлены в ходе изучения, должны быть переданы не только собранию кредиторов и суду, но и, при выявлении признаков, уполномоченным органам. В свою очередь, уполномоченные органы возбуждают административные дела, а при причинении деяниями крупного ущерба и уголовные дела.

Доказывание факта преднамеренного банкротства является важным для кредиторов, ведь, в делах о несостоятельности гражданина освобождение от долговых обязательств не допускается, если имеется судебное решение, вступившее в законную силу, которым физическое лицо было привлечено к административной или уголовной ответственности, а также было привлечено за неправомерные деяния при несостоятельности.

Специфика дел о несостоятельности физических лиц выражается в отсутствии обязанности гражданина предоставлять и хранить сведения о «неофициальных» доходах и имуществе граждан-должников. Отсутствие закрепления в законодательстве такого положения о надлежащей отчетности и учета имущественных прав и имущества затрудняет поиск имущества гражданина-должника и процедуру реализации имущества для удовлетворения требований кредиторов. Когда имущество находится вне территориальных границ Российской Федерации, финансовый управляющий затрачивает не только дополнительные временные ресурсы, но и финансовые.

Недобросовестный должник имеет своей целью быстрое завершение дела о несостоятельности, ведь в процессе процедуры физическое лицо будет признано несостоятельным, а имущество для исполнения обязательств у такого лица будет отсутствовать. Данное имущество может быть не выявлено финансовым управляющим, а сделки по сокрытию или фиктивному выводу активов не будут оспорены результативно [3, с. 56]. Только тщательное исследование материального положения гражданина и проведение соответствующих мероприятий по поиску имущества и оспариванию подозрительных сделок может быть гарантией защиты прав кредиторов от необоснованного освобождения физического лица от долговых обязательств.

Одним из основных постулатов процедуры банкротства является постулат об обеспечении баланса интересов сторон. Исходя из данного положения необоснованное освобождение гражданина от исполнения долговых обязательств является нарушением баланса интересов сторон, поскольку нарушаются права кредиторов. При этом должник, злоупотребляя правом, может извлечь прибыль или другие преимущества из своих недобросовестных деяний.

Таким образом, при выявлении финансовым управляющим признаков преднамеренного банкротства должник будет привлечен к административной или уголовной ответственности в зависимости от размеров ущерба, который

возник от деяний должника, а также будет лишен права освобождения от долговых обязательств.

Полагаем, что проблемой в данной сфере является устаревшее и недостаточное законодательное регулирование. Аргументируя выдвинутую проблему, следует отметить, что при выявлении признаков преднамеренного банкротства финансовый управляющий опирается на Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства».<sup>1</sup> В данный акт не вносились поправки и изменения с момента его утверждения. Однако, опираясь на указанный акт, финансовый управляющий определяет коэффициент, который характеризует платежеспособность гражданина-должника, а также проводит анализ сделок, которые привели лицо к снижению платежеспособности.

Так, вышеупомянутые временные правила содержат ряд существенных недостатков. В частности, наличие недостоверной информации в показателях бухгалтерского баланса должника в виде фиктивной кредиторской задолженности либо несуществующих активов не учитывается, в следствие чего финансовый управляющий может прийти к противоположным выводам или (и) исказить результаты анализа. Еще одним недостатком является расплывчатое закрепление критериев установления сделок, приводящих к несостоятельности. Ведь, оценить количественное влияние указанных сделок на финансовое состояние физического лица не представляется возможным, а это порождает возможность применить результаты проведенных операций в интересах определенного круга лиц. Считаю верным утверждение Л.С. Гринкевич о том, что «гражданин, в отличие от юридического лица, не ведет бухгалтерский учет, не всегда обязан сдавать налоговую декларацию, не имеет обязанности сообщать об открытых счетах, а также заявлять об имеющейся собственности. Отсюда возникают серьезные проблемы при установлении его финансовой возможности погашения долгов, а также сделок, которые привели к потере платежеспособности» [2].

В качестве примера следует привести судебную практику Арбитражного суда Калужской области. Так, 08.02.2019 г. в Арбитражный суд Калужской области поступило заявление ПАО «Сбербанк» о признании гражданина Комзарева А.В. несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника в сумме более 121 млн. руб., из которых 117 млн. руб.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // «Российская Бизнес-газета». — 2005. — №1.



является просроченной задолженностью по основному долгу. Такая кредиторская задолженность сформировалась из-за поручительства Комзарева А.В. по исполнению обязательств ООО «УАТ СТХМ» по кредитным договорам перед АО «Газпромбанк», ПАО «Банк ВТБ» и ПАО «Сбербанк России». Гражданин является безработным. Также должнику принадлежат обыкновенные акции АО «Спецтеплохиммонтаж» в размере 26 221 акции номинальной стоимостью 1 рубль, что составляет 31,98% уставного капитала акционерного общества. Указанные акции находятся в залоге у АО «Газпромбанк». Выслушав пояснения представителя должника, сделан вывод, что другие активы у гражданина Комзарева А.В. отсутствуют.

Финансовый управляющий провел анализ на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855 и сделал вывод о том, что установить признаки преднамеренного банкротства не удалось, т.к. не были выявлены сделки, приводящие к снижению платежеспособности гражданина-должника<sup>1</sup>.

Следует отметить, что применение действующих методик в соответствии с временными правилами проверки и Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, которые содержатся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367<sup>2</sup> для выявления отсутствия или наличия признаков преднамеренного банкротства неэффективно и затруднено т.к. отсутствует фиксация на законодательном уровне обязанности в хранении и предоставлении документов о расходах и доходах гражданина, а также сведений о сделках, которые заключал должник. Являются исключением сведения о сделках с транспортными средствами или недвижимостью, проходящие государственную регистрацию, поскольку государственные службы закрепляют такие данные, а также сведения об официальных доходах, которые должны быть представлены в налоговые органы.

Исходя из вышеизложенного, следует сделать вывод о том, что проведение проверки по Временным правилам проверки в деле о несостоятельности физических лиц на отсутствие или наличие признаков преднамеренного банкротства осложнено. Вследствие этого, финансовый управляющий может провести указанную экспертизу лишь формально.

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Калужской области от 11.04.2019 г. по делу №А67-657-2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://ogrn.site/arbitration/15253073-a676572019/29085752/> (дата обращения: 15.04.2020).

<sup>2</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 №367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // «Российская Бизнес-газета». — 2003. — №26.

Тактику, которая в настоящее время используется финансовыми управляющими, в виде подготовки отчета вряд ли можно считать эффективной. Аргументируя это тем, что на данном этапе правового регулирования проведения экспертизы невозможно из-за отсутствия методики проведения исследования и документов, которые содержат сведения, физического лица. Ведь при проведении указанной проверки сложно как следует оценить подлинность документов без соответствующих финансовых затрат [1, с. 132].

Еще одной проблемой в сфере правового регулирования преднамеренного банкротства является формальный подход к выполнению требований, которые указаны в законодательстве.

В Законе о несостоятельности закреплено положение о том, что финансовый управляющий должен исполнять свои обязанности и деятельность добросовестно, в интересах кредиторов и должника. Такой финансовый управляющий обязан в силу выработанного опыта провести всеобщее исследование в отношении гражданина-должника. Однако, действия финансового управляющего сложно признать недобросовестными, ведь, если управляющий совершал свои действия опираясь на методику, которая закреплена во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Но требуется значительное увеличение временных и финансовых затрат для проведения полного исследования.

По ходатайству лица, который участвует в деле о несостоятельности, арбитражным судом может быть назначена экспертиза, которая имеет цель выявить отсутствие или наличие признаков преднамеренного банкротства. Ходатайствовать о проведении такой экспертизы можно на любой стадии в ходе дела о несостоятельности, включая случай, когда финансовый управляющий предоставил отчет в арбитражный суд об отсутствии признаков преднамеренного банкротства. Вышеуказанные полномочия следует считать специальными полномочиями кредиторов. К данной процедуре может быть привлечено лицо, которое осуществит проведение такого исследования. Расходы за проведение экспертизы будет нести кредитор, который ходатайствовал о назначении полноценного исследования.

Однако, в судебной практике встречаются случаи, когда после предоставления финансовым управляющим отчета об отсутствии признаков преднамеренного банкротства арбитражный суд не назначает по ходатайству кредитора повторную экспертизу. Так, Арбитражный суд Московского округа отказал в проведении повторной экспертизы, которую хотел инициировать один из кредиторов, ссылаясь на то, что финансовым управляющим был предоставлен

отчёт об отсутствии признаков преднамеренного банкротства, а он, в свою очередь, действовал добросовестно и в соответствии с законодательством<sup>1</sup>.

Также следует обратить внимание на Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2013 №ВАС-8863/13, в котором зафиксировано, что арбитражный суд имеет право назначать экспертизу в целях выявления признаков преднамеренного банкротства. Однако, из статей 34 и 50 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не следует обязанность арбитражного суда в любом случае назначать экспертизу. В данном деле, заявленное кредитором ходатайство было рассмотрено, а доводы, изложенные в нем, оценены. Суд, принимая во внимание тот факт, что вопрос об отсутствии или наличии признаков преднамеренного банкротства был рассмотрен финансовым управляющим должника в соответствии с положениями действующего законодательства, пришел к выводу об отсутствии необходимости и оснований для назначения экспертизы. Заявленное кредитором ходатайство было отклонено<sup>2</sup>. Подобная позиция была зафиксирована в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2013 №ВАС-14280/13<sup>3</sup>.

Исходя из анализа судебной практики и законодательства в сфере несостоятельности (банкротства), следует отметить, что значительную часть проблем в части правового регулирования и правоприменения преднамеренного банкротства, можно решить путём разработки новой эффективной методики проверки финансовым управляющим на отсутствие или наличие признаков преднамеренного банкротства, которая станет достойной заменой Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Также следует выработать единую тенденцию применения методики и норм в указанной сфере, которая нашла бы своё отражение в судебной практике. Только тогда, сможет абсолютно реализоваться

---

<sup>1</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.02.2019 №Ф05-13584/2017 по делу № А40-23541/2017 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=315621#08116790146351487> (дата обращения: 20.03.2021).

<sup>2</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2013 №ВАС-8863/13 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://www.zakonrf.info/suddoc/b72f6cdf79e56970597420f9fda397cf/> (дата обращения: 18.04.2021)

<sup>3</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2013 №ВАС-14280/13 // СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=359659#08287249799563667> (дата обращения: 20.03.2021).

зафиксированный в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) постулат о балансе интересов кредиторов и должника.

Полагаем, что будет эффективно выработать подход, при котором физическое лицо самостоятельно будет раскрывать финансовому управляющему нужную информацию. Конечно, такой подход невозможно представить без выработанных к нему соответствующих санкций. Возможно, установив суровую санкцию за сокрытие должником указанной информации, это позволит решить проблему предоставления достоверной информации и подлинных документов.

Также считаем, что привлечение кредиторами эксперта для проведения исследования будет намного актуальным и эффективным, а заключения более точными и полными. На финансового управляющего возложена обязанность финансирования процедуры, исходя из средств гражданина-должника, однако, не всегда у него имеется материальная возможность привлечь специализированное лицо для выполнения экспертизы. А заинтересованный кредитор, который самостоятельно ходатайствует о проведении такого исследования, готов привлечь и оплатить деятельность стороннего квалифицированного лица.

Ещё одним актуальным вопросом является факт осознания финансовым управляющим, который добросовестно исполняет свою деятельность, опираясь на свою квалификацию и свой опыт, возможность искажения результата проведения исследования в связи с устаревшей существующей методикой в соответствии с которой он осуществляет свою деятельность. Ведь, исходя из вышеперечисленной практики, арбитражные суды, в основном, опираются на отчет финансового управляющего, который может иметь лишь формальный характер.

В результате рассмотрения вопросов, которые затрагивают проблемы выявления признаков преднамеренного банкротства физических лиц, можно сделать следующие основные выводы:

во-первых, комплексное и полноценное исследование даст ответ действительно ли физическое лицо находится в затруднительном финансовом состоянии;

во-вторых, из-за устаревших методик финансовый управляющий лишен возможности провести эффективное исследование, поэтому единственным решением является разработка новых методик, которые отвечали бы требованиям современного регулирования;

в-третьих, для исследования и выявления отсутствия или наличия признаков преднамеренного банкротства актуальнее привлекать квалифицированного специалиста.

**БИБЛИОГРАФИЯ:**

1. Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / А.Р. Агишева, И.А. Аксенов, О.А. Гревцова и др.; под ред. В.А. Гуреева. — М.: Редакция «Российской газеты», 2015. — Вып. 19. — 176 с.

2. Гринкевич Л.С., Набеева Н.Г. Преднамеренное банкротство граждан в Российской Федерации: методические подходы к выявлению и проблемы практической реализации процедуры на современном этапе / Л.С. Гринкевич, Н.Г. Набеева // Вестник Томского государственного университета. Экономика. — 2018. — № 44. — С. 166-172.

3. Запорожченко К.П. Ответственность и банкротство физических лиц по российскому гражданскому праву: дис. ... магистра юриспруденции: 40.04.01 / К.П. Запорожченко. — Тольятти: Тольяттинский гос. ун-т., 2017. — 106 с.



**Антонина Васильевна  
Шаркова.**

*руководитель Департамента  
отраслевых рынков  
Финансового университета  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
доктор экономических наук,  
профессор*

**AVSharkova@fa.ru**  
125993, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д.51/1

**ПОСТ-РЕЛИЗ**

*к Международному конгрессу,  
проведенному Финансовым  
университетом при Правительстве  
Российской Федерации «Концепции и  
модели интенсификации  
предпринимательской деятельности:  
мировые, национальные и региональные  
тренды»*

21-22 мая 2021 г. в г. Москве Департаментом отраслевых рынков Финансового Университета при Правительстве Российской Федерации в лице руководителя Департамента отраслевых рынков Факультета экономики и бизнеса — д.э.н., профессора Шарковой Антонины Васильевны совместно с Юридическим факультетом Финансового университета при Правительстве Российской Федерации в лице декана — д.ю.н., профессора Ручкиной Гульнаны Флюоровны был организован и проведен Международный конгресс на тему «Концепции и модели интенсификации предпринимательской деятельности: мировые, национальные и региональные тренды» в очном и дистанционном формате с использованием Microsoft Teams.

Информационными партнерами Конгресса выступили Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», Издательская компания «Кнорус», Информационно-правовая компания «ГАРАНТ», Издательство «Прометей».

21 мая 2021 г. на пленарном заседании Конгресса в гибридном (очно-дистанционном) формате присутствовали российские и зарубежные ученые, профессорско-преподавательский состав, аспиранты ведущих экономических и юридических ВУЗов, эксперты научно-исследовательских центров, органов государственной власти и муниципального управления, а также представители общественных организаций и средств массовой информации.

С приветственным словом к участникам Конгресса обратились: представители Финансового университета при Правительстве Российской Федерации: модератор Пленарного заседания **Антонина Васильевна Шаркова**, доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента отраслевых рынков Факультета экономики и бизнеса; **Иван Васильевич Петров**, доктор экономических наук, профессор, **Первый заместитель декана Факультета экономики и бизнеса**; **Сергей Герасимович Павликов**, доктор юридических наук, профессор, руководитель Департамента правового регулирования экономической деятельности Юридического факультета.

Пленарное заседание было представлено зарубежными гостями: **Кишкембаевым Аскармом Булатовичем** (Республика Казахстан), доктором юридических наук, руководителем Секретариата члена Коллегии (Министра) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии с темой доклада *«Перспективы реализации стратегических направлений евразийской интеграции как драйвер развития бизнеса стран ЕАЭС»*; **Владимиром Ваном** (Словакия), советником заместителя министра финансов Словацкой Республики (Deputy Minister of Finance of the Slovak Republic Vladimir Vano) с темой доклада *«Технология блокчейн для финансовых рынков Европейского Союза: возможности и барьеры»*; **Беятович Станко** (Сербия), профессором, доктором юридических наук, профессором юридического факультета, президентом Института криминологических и социологических исследований и президентом Сербской ассоциации теории и практики уголовного права с темой доклада: *«Экономика судебного разбирательства: сербский опыт»*; **Абишек Кумаром** (Индия), assistant professor, PhD Департамента права Университета Аллахабада с темой доклада *«Правовое регулирование договора подряда по законодательству Индии»*.

В ходе мероприятия были подняты вопросы, связанные с проблемами и перспективами реализации стратегических направлений восстановления экономики в условиях пост-пандемии как драйвера развития бизнеса, повышения конкурентоспособности российского предпринимательства, формирования экономики доверия.

Спикер пленарного заседания **Рязанцев Сергей Васильевич**, директор Института демографических исследований — обособленного подразделения ФГБУН Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, член-корр. РАН, доктор экономических наук, профессор в своем докладе рассказал о проблемах и преимуществах развития русскоязычного предпринимательства за рубежом.

**Галеев Булат Зямилевич**, заместитель генерального директора по экономике и цифровизации АО «Атомэнергопромсбыт» раскрыл возможности новых видов сервисов, развиваемых для корпоративных клиентов в электроэнергетике, применения промышленных систем накопления электроэнергии.

**Филимонов Алексей Павлович**, главный советник аппарата Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству в своем докладе обозначил элементы национального, зарубежного и международного нормативного регулирования предпринимательства, направленные на его интенсификацию.

Кроме того, **Курдюков Владимир Игоревич**, руководитель Департамента по закупкам ООО «ИКЕА закупочные Услуги Рус» проанализировал проблемы развития предпринимательства через призму социальной ответственности бизнеса на примере компании ИКЕА.

Спикеры пленарного заседания Конгресса единогласно сошлись во мнении о необходимости «перезагрузки», интенсификации экономики после пандемии, а также обосновали технологическую необходимость и целесообразность цифровизации предпринимательской деятельности как направления интеграции и развития экономики доверия.

В целом, участники Конгресса обсудили как общие, так и частные вопросы предпринимательства, перспективы интенсификации и цифровизации предпринимательской деятельности, бизнес-сообщества в условиях неблагоприятных внешних факторов и проблем рынка новых технологий, возможность финансовой поддержки субъектов предпринимательской деятельности в период пост-пандемии, а также роль технических, экологических и экономических аспектов применения новых технологий при реализации стратегических задач по «перезагрузке» экономики.

В рамках Конгресса 21 и 22 мая работали следующие секции:

**Секция 1. Ориентиры на устойчивое развитие организации топливно-энергетического комплекса: модели возможности и барьеры** (*модератор — проф. Шаркова А.В., ASharkova@fa.ru*).

**Секция 2. Воздействие мировых политических трендов на модели интенсификации предпринимательской деятельности** (*модераторы — проф. Галас М.Л., MLGalas@fa.ru*).

**Секция 3. Социальная ответственность предпринимательства в условиях новых вызовов** (*модераторы — проф. Измайлова М.А., MAIzmaylova@fa.ru, проф. Батаева Б.С., BBataeva@fa.ru*).



**Секция 4. Интенсивный путь развития бизнеса: финансовые и инновационные решения для новых вызовов** (модератор — проф. Паштова Л.Г., [LGPashtova@fa.ru](mailto:LGPashtova@fa.ru)).

**Секция 5. Эффективные концепции применения инструментов логистики и маркетинга в устойчивом развитии предпринимательства** (модератор — проф. Меркулина И.А., [IAmerkulina@fa.ru](mailto:IAmerkulina@fa.ru), проф. Карпова С.В., [SVKarpova@fa.ru](mailto:SVKarpova@fa.ru)).

**Секция 6. Развитие digital инструментов экономической безопасности и управления рисками** (модератор — доц. Прасолов В.И., [VIPrasolov@fa.ru](mailto:VIPrasolov@fa.ru)).

**Секция 7. Инвестиционная привлекательность Арктики: новые предпринимательские инициативы** (модератор — проф. Петров И.В., [IvVPetrov@fa.ru](mailto:IvVPetrov@fa.ru), доц. Харитоновна Т.В., [TVHaritonova@fa.ru](mailto:TVHaritonova@fa.ru)).

**Секция 8. Государственное вмешательство в регулирование предпринимательской деятельности: мировой опыт, позитивные и негативные начала** (модератор — проф. Микола Сидак, доц. Васильева Н.О., [ONVasileva@fa.ru](mailto:ONVasileva@fa.ru)).

**Секция 9. Правовое регулирование предпринимательской деятельности: современные тренды, проблемы и возможности интенсификации** (модератор — доц. Демченко М.В., доц. Симаева Е.П., [EPSimaeva@fa.ru](mailto:EPSimaeva@fa.ru)).

**Секция 10. Институциональная поддержка развития предпринимательства в реальном секторе экономики** (модератор — проф. Абдикеев Н.М., [NAbdikeev@fa.ru](mailto:NAbdikeev@fa.ru), доц. Морева Е.Л., [ELMoreva@fa.ru](mailto:ELMoreva@fa.ru)).

**Секция 11. Технологическое предпринимательство и инновационная стратегия российских компаний** (модератор проф. Линдер Н.В., проф. Попадюк Т.Г., (сбор заявок Базавлюк В.Н. — [VNBazavlyuk@fa.ru](mailto:VNBazavlyuk@fa.ru)).

22 мая 2021 г. в дискуссионных площадках приняли участие студенты Финансового университета, РУДН, Бауманского и других вузов.

#### Дискуссионные площадки студентов:

**Секция 1. Предпринимательская деятельность в цифровой экономике: проблемы и перспективы в России и в мире** (модератор — проф. Беляева И.Ю., [IBelyaeva@fa.ru](mailto:IBelyaeva@fa.ru), проф. Данилова О.В., [ODanilova@fa.ru](mailto:ODanilova@fa.ru)).

**Секция 2. Современные финансовые технологии в практической деятельности организаций ТЭК: российский и зарубежный опыт** (модератор — проф. Харитоновна Н.А., [NAHaritonova@fa.ru](mailto:NAHaritonova@fa.ru)).

**Секция 3. Право и бизнес в современном мире: эволюция и инновации** (модератор — доц. Демченко М.В., доц. Григорьева Н.В., [NVGrigoreva@fa.ru](mailto:NVGrigoreva@fa.ru)).

**Секция 4. Форсайт-сессия «Барьеры и стимулы развития предпринимательства в пандемию»** (модератор — доц. Курдюкова Н.О., доц. Крейденко Т.Ф., регистрация участников на Гугл-форме).

**Секция 5. Современные технологии инновационного предпринимательства в эпоху цифровизации бизнеса** (модератор — доц. Трифонов П.В., (сбор заявок Череповская Н.А., NACHerepovskaya@fa.ru)

При подведении итогов Конгресса участники отметили высокий уровень организации и выразили готовность проведения совместного исследования, пожелали провести Конгресс на таком же высоком уровне в 2022 году.

**ПОСТ-РЕЛИЗ****Бэла Саудовна  
Батаева**

*профессор Департамента  
корпоративных финансов  
и корпоративного управления  
Финансового университета  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
доктор экономических наук,  
профессор*

***BSBataeva@fa.ru***  
*125993, г. Москва, Ленинградский  
пр-т, д.51/1*

***к XVII Международной  
научно-практической конференции  
«Корпоративная социальная  
ответственность и этика бизнеса»***

21-22 мая 2021 г. в г. Москве Финансовый университет провел ежегодную, семнадцатую по счету Международную научно-практическую конференцию «Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса». Работа конференции велась в смешанном (офлайн и онлайн) формате. Конференция организована при поддержке Ассоциации менеджеров (АМР) и Ассоциации этики бизнеса, комплаенса и КСО (Russian Business Ethics Network, RBEN).

В мероприятии приняли участие представители научно-академической среды, отечественного делового и экспертного сообщества, члены АМР, ТПП РФ, Российского института директоров, Национальной ассоциации корпоративных директоров, RBEN,

федеральных и региональных органов государственной власти, средств массовой информации (журналы «Управленческие науки», «Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice», «Бизнес и общество»).

На конференции обсуждались актуальные вопросы, касающиеся вклада компаний в достижение целей устойчивого развития (ЦУР); финансового планирования и ESG-инвестирования; корпоративного управления и ESG-критериев; опыта реализации социальных проектов в развитии местных сообществ; институционального обеспечения устойчивого развития экономики; опыта преподавания корпоративной социальной ответственности, ЦУР и этики бизнеса. Рассматривались правовые аспекты «зеленой экономики» и

устойчивого развития бизнеса; этические аспекты цифровизации и экономики 4.0.

В работе конференции активно участвовали представители Московской биржи, Coca-Cola, ГК Хевел, ПАО ММК, ПАО Росбанк и других компаний — членов АМР; представители Правительства Москвы и других субъектов РФ, научного сообщества.

**ФИНАНСОВЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

XVII Международная научно-практическая конференция  
Корпоративная социальная ответственность и этика бизнеса

**20-21 мая 2021 года**

ДЕЛОВОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ РОССИИ  
**АССОЦИАЦИЯ МЕНЕДЖЕРОВ**  
ОСНОВАНО В 1999 ГОДУ

**RBEN**  
Russian Business Ethics Network  
Ассоциация этики бизнеса, менеджмента и ИСО

<b>Юрий Благов</b>	<b>Антон Жигалов</b>	<b>Вячеслав Андриюшин</b>	<b>Елена Речкалова</b>	<b>Игорь Беликов</b>	<b>Екатерина Лужных</b>	<b>Александр Маслов</b>
Директор Центра корпоративной социальной ответственности им. ПрайсвотерхаусКупер, «Высшей школы менеджмента» СПбГУ	Руководитель направления устойчивого развития ПАО «Московская Биржа»	Руководитель направления комплаенс и этики бизнеса ПАО «Московская Биржа»	Член Советов директоров, CEO сообщества «Женщины в советах директоров»	Директор НП «Российский институт директоров»	Руководитель по устойчивому развитию и взаимодействию с местными сообществами по стране Coca-Cola HBC Россия	Начальник отдела продаж ООО «Хевел Ритейл» ГК «Хевел»

В первый день конференции 20 мая 2021 г. состоялось пленарное заседание, круглый стол и секции. Круглый стол «Саморегулирование рыночной этики» («Self-regulations of Market Ethics») с представителями Европейской сети этики бизнеса (European Business Ethics Network) и часть секций прошли в онлайн формате. 21 мая 2021 г. проведена Молодежная секция.

По итогам работы конференции можно сделать вывод, что она продемонстрировала переключение с дискуссии об общей концепции устойчивого развития и КСО на конкретные ее составляющие. При этом гибридный формат позволил восполнить недостаток общения в условиях санитарно-эпидемиологических ограничений. Работа конференции продемонстрировала, что людям интересно живое общение. Конференция дала хорошую возможность завязать деловые и научные контакты, познакомиться с передовым опытом бизнеса в сфере КСО и устойчивого развития, представить свои исследования и получить обратную связь от экспертов; познакомиться с темой для начинающих исследователей.

УДК 346.543  
ББК 67.404



**Элина Игоревна  
Прусс**

студентка  
Юридического факультета  
Финансового университета  
при Правительстве Российской  
Федерации

**[elina.pruss@mail.ru](mailto:elina.pruss@mail.ru)**  
125993, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д.51/1

Научный руководитель:  
**Оксана Николаевна  
Васильева**

доцент департамента  
правового регулирования  
экономической деятельности  
Юридического факультета  
Финансового университета  
при Правительстве Российской  
Федерации,  
кандидат юридических наук,  
доцент

**[alenaprizhen@mail.ru](mailto:alenaprizhen@mail.ru)**  
125993, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д.51/1

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ  
МАЛОГО И СРЕДНЕГО  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

**Аннотация.** Автор определяет роль поддержки со стороны государства, которая заключается в предоставлении равного доступа для всех субъектов, желающих воспользоваться правом на предпринимательскую деятельность и стать полноценным участником малого и среднего предпринимательства. В статье анализируются виды государственной поддержки, такие как имущественная, финансовая, информационная и другие. Определены основные задачи, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

**Ключевые слова:** предпринимательство, конкуренция, законодательство, поддержка бизнеса, инфраструктура.

*E.I. PRUSS,  
Student of the Law Faculty  
Financial University under the Government of the Russian Federation  
elina.pruss@mail.ru  
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993*

*SCIENTIFIC DIRECTOR  
O.N. VASILYEVA,  
Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic activity,  
Faculty of Law  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor  
O.N.Vasileva@fa.ru  
51/1 Leningradsky Ave., Moscow, 125993*

**PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM-SIZED ENTERPRISES IN THE RUSSIAN FEDERATION AND WAYS TO SOLVE THEM IN MODERN CONDITIONS**

**Annotation.** *The author defines the role of state support, which is to provide equal access for all entities wishing to exercise the right to entrepreneurial activity and become a full-fledged participant in small and medium-sized businesses. The article analyzes the types of state support, such as property, financial, information, and others. The main tasks aimed at the development of small and medium-sized businesses are identified.*

**Key words:** *entrepreneurship, competition, legislation, business support, infrastructure.*

В условиях повышенной конкуренции, публично-правовой аппарат должен быть заинтересован в улучшении старых и создании новых механизмов, которые способствовали бы повышению прибыли и нормальному ведению хозяйственной деятельности в стране. На развитие бизнеса оказывают влияние политические, экономические и социальные факторы, положение страны на международной арене в целом. Для того, чтобы добиться «идеальной» бизнес-среды необходимо создать крепкую, организованную, продуманную и целесообразную платформу, направленную на становление, развитие и осуществление предпринимательской деятельности.

Действующим гражданским законодательством закрепляется легальное определение предпринимательской деятельности, под которым понимается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от продажи товаров, пользования

имуществом, выполнения работ и оказания услуг<sup>1</sup>. Исходя из сформулированного законодателем определения можно выделить главенствующие признаки предпринимательства: самостоятельность; осуществление деятельности «на свой риск», т.е. субъект несёт ответственность за все принимаемые решения и действия; основная цель – получение прибыли; систематичность в получении прибыли; содержание деятельности. Только при наличии всех перечисленных признаков деятельность будет считаться предпринимательской.

Помимо легального определения существуют доктринальные подходы, которые позволяют наиболее полно раскрыть содержание данной дефиниции. Так, И.Н. Плотникова под предпринимательской деятельностью понимает самостоятельную деятельность субъекта с целью получения дохода, осуществляемую на свой риск и под свою ответственность [4].

О.М. Олейник же, в свою очередь, предлагает дополнить легальное определение и иными признаками, которые присущи предпринимательской деятельности, а именно профессиональное управление используемыми ресурсами и создание дополнительных рабочих мест [3].

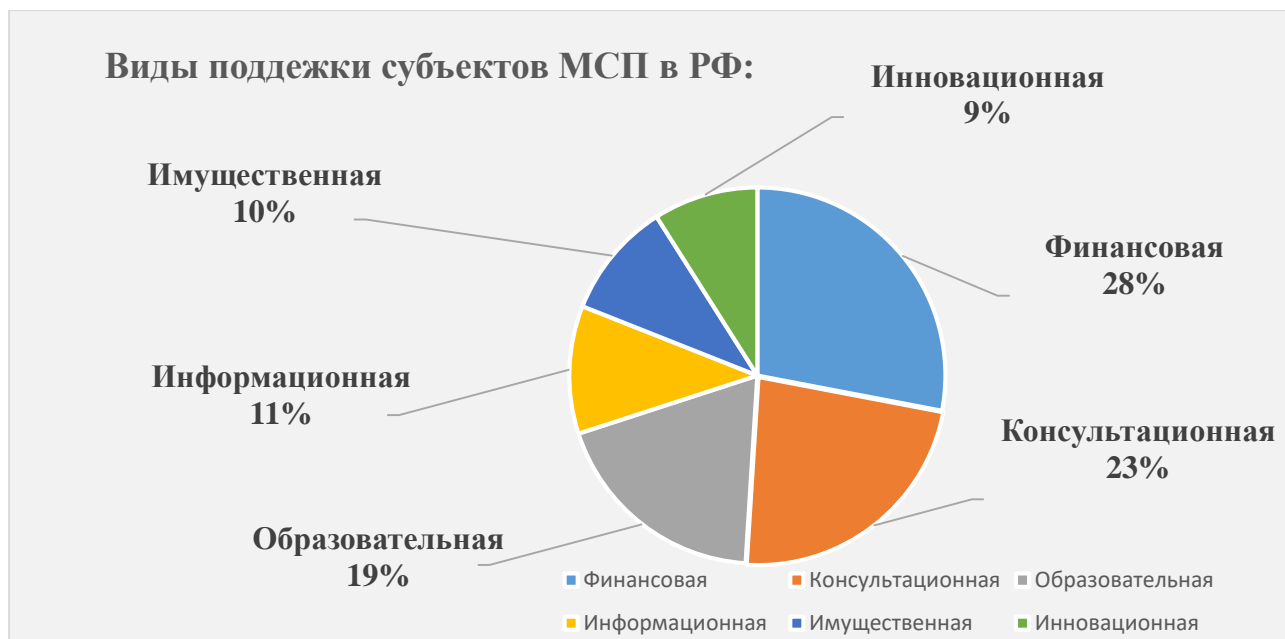
Роль поддержки со стороны государства заключается в предоставлении равного доступа для всех субъектов, желающих воспользоваться правом на предпринимательскую деятельность и стать полноценным участником малого и среднего предпринимательства, а также обеспечить необходимую основу для дальнейшего развития. Государство обеспечивает защиту от недобросовестных поставщиков и продавцов, доступ к необходимой инфраструктуре, защищает конкуренцию. Малое и среднее предпринимательство является наиболее гибким к изменяющейся экономике страны, что проявляется через способность наиболее быстрого приспособления к вновь возникающим условиям, адаптироваться под изменяющуюся законодательную базу, чем и позволяет обеспечить внутри страны социальную стабильность, сформировать свободный и здоровый рынок товаров и услуг.

Из представленной информации (См. Рисунок 1) видно, что самая востребованная форма поддержки является финансовая. На втором месте идёт консультационная, и только на третьем месте расположилась образовательная помощь. Информационная поддержка составляет (163.971 тыс. случаев предоставления), и меньшая доля приходится на имущественную и инновационную. Анализ имеющейся статистики, дает возможность предположить, что та форма поддержки, которая менее востребована подлежит

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.01.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 1994. — №32. — Ст. 3301.

пересмотру и развитию в первую очередь для её усовершенствования, делая более актуальной для субъектов МСП.



*Рис. 1. Виды поддержки субъектов МСП в РФ*

Модернизация финансовой помощи нужна для пересмотра инвестиций в капитал, предоставления финансирования на возвратной основе, а также предоставления гарантий и поручительств.

Консультационная и образовательная — требует пересмотра методической поддержки на региональном уровне, с целью стимулирования субъектов Российской Федерации в развитии МСП.

Информационная помощь должна, только совершенствоваться и расширяться на территориальном уровне, для равного доступа субъектов малого бизнеса.

Имущественная поддержка претерпевает последнее время значительный интерес со стороны теоретиков, как самый неразрешённый институт. Необходимо пересмотреть передачу имущества во владение и аренду (движимое; недвижимое) и предоставление льгот по арендным платежам.

Инновационная, в целом является менее востребованной, поскольку категории, которые вправе воспользоваться данной помощью прибегают к иным предложенным формам, т.к. проще получить.

Основными задачами, направленными на развитие МСП являются:

- увеличение количества рабочих мест;
- развитие субъектов малого и среднего предпринимательства;
- формирование конкурентной среды;
- пополнение бюджетов за счёт увеличения количества субъектов;



— увеличение доли товаров (услуг) в объёме ВВП страны.

Мероприятия, направленные на оказание поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, призваны обеспечить решение проблем неустойчивости субъектов на рынке, недостатка товаров, неустойчивости к финансовым потрясениям, а также облегчить возможность приобретения недвижимого имущества и т.п.

В декабре 2018 г. на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам был принят национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», согласно которому малому и среднему бизнесу будут оказаны должные меры поддержки на каждом этапе развития предпринимателя, начиная «от появления идеи начать бизнес далее — регистрации и помощи в получении доступного финансирования, имущественной поддержки, до реализации проектов в отдельных отраслях (туризм, сельское хозяйство) и расширения бизнеса с выходом на экспорт»<sup>1</sup>.

Паспорт национального проекта, разработанный Министерством экономического развития России во исполнение Указа Президента Российской Федерации №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>2</sup>, включает в себя целый ряд федеральных проектов, в их числе:

«Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности»<sup>3</sup>;

«Расширение доступа субъектов МСП к финансовым ресурсам, в том числе к льготному финансированию»<sup>4</sup>;

---

<sup>1</sup> Правительство Российской Федерации: официальный сайт // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <http://government.ru/> (дата обращения: 14.05.2021).

<sup>2</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 2018. — №20. — Ст. 2817.

<sup>3</sup> Паспорт федерального проекта «Улучшение условий ведения предпринимательской деятельности»: приложение к протоколу заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: [https://www.economy.gov.ru/material/file/a08740d74b3cb46f5256dbb4b6bce837/passport\\_FD1.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/a08740d74b3cb46f5256dbb4b6bce837/passport_FD1.pdf) (дата обращения: 14.05.2021).

<sup>4</sup> Паспорт федерального проекта «Расширение доступа МСП к фин. поддержке, в том числе к льготному финансированию»: приложение к протоколу заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: [https://www.economy.gov.ru/material/file/f3ce336065da95da6bc543e28dafa91/passport\\_FD2.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/f3ce336065da95da6bc543e28dafa91/passport_FD2.pdf) (дата обращения: 14.05.2021).

«Акселерация субъектов малого и среднего предпринимательства»<sup>1</sup>;

«Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»<sup>2</sup>;

«Популяризация предпринимательства»<sup>3</sup>.

На основании исследования реализации проекта, можно проследить тенденцию не полного претворения в жизнь «Национального проекта». Считаем, что на сегодняшний день это и есть основной недостаток — не выполнение поставленных целей и задач, поскольку данный акт призван снизить административное и финансовое давление на малое и среднее предпринимательство, создать условия для развития этого сектора с целью достижения целевых ориентиров.

Следует заметить, что обозначенные проблемы на сегодняшний день не решены. Законодателем верно отмечается, что обеспечение доступности финансовых ресурсов может быть достигнуто за счёт реализации программы льготного кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках реализации Национальной гарантийной системы<sup>4</sup>. Однако на практике проблема кредитования уже многие годы является устоявшейся и нерешённой. И действительно, зачастую малому и среднему бизнесу не хватает именно заёмных средств, с помощью которых можно увеличить объёмы производства и перейти на новую ступень развития.

---

<sup>1</sup> Паспорт федерального проекта «Акселерация субъектов МСП»: пр. к протоколу заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: [https://www.economy.gov.ru/material/file/b53b26abff672aea25cf4c955cc4e5b7/passport\\_FD3.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/b53b26abff672aea25cf4c955cc4e5b7/passport_FD3.pdf) / (дата обращения: 14.05.2021).

<sup>2</sup> Паспорт федерального проекта «Создание системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации»: приложение к протоколу заседания проектного комитета по основному направлению стратегического развития Российской Федерации. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: [https://www.economy.gov.ru/material/file/02112c3cd39267d04fa8fd2bed40a515/passport\\_FD4.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/02112c3cd39267d04fa8fd2bed40a515/passport_FD4.pdf) / (дата обращения: 14.05.2021).

<sup>3</sup> Паспорт национального проекта «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 №16). [Электронный ресурс]. URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319208&dst=1000000001%2C0#07650438890765756> / (дата обращения: 14.05.2021).

<sup>4</sup> Приказ Минэкономразвития России от 09.09.2020 №586 «Об утверждении Основных положений развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства на период до 2024 года». // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=372040&dst=1000000001%2C0#04075802496780474> / (дата обращения: 14.05.2021).

Также, было запланировано повышение занятости до 28,1%, а на самом деле удалось достигнуть 26,1%. Вместо запланированных 109 500 рабочих мест в секторе МСП было создано 35 000.

В предпринимательской среде достаточно остро стоят проблемы развития бизнеса, которые требуют анализа и решения. Так, во-первых, имеются значительные трудности при получении кредита, при том, что существует государственная поддержка бизнеса, но банки отдают предпочтение более крупным организациям, нежели мелким. Во-вторых, налицо жёсткая конкуренция с крупными предприятиями. Государство не применяет никаких действенных механизмов способствующих налаживанию отношений между малыми и крупными субъектами. В-третьих, имеется большой риск поглощения бизнеса наиболее крупными и наиболее развитыми компаниями.

Также, следует упомянуть об устоявшихся проблемах, которые с каждым годом становятся всё более значимыми для предпринимателей:

- агрессивная налоговая политика, в результате которой субъекты намерено скрывают теневые операции;
- слабая взаимосвязь бизнеса с политической системой и малоэффективная работа местных властей;
- трудности в инновационных проектах (т.к. предпочтение отдаётся более крупным предприятиям) [2];
- деятельность малых предприятий отвечает высоким риском, что затрудняет стабильное финансирование и кредитование со стороны банковского сектора и препятствует нормальному функционированию компаний.

Кроме всего вышеуказанного, на практике встречаются и иные недостатки, с которыми может столкнуться любой начинающий бизнесмен:

- дефицит в свободных оборотных средствах как собственных, так и заёмных для дальнейшего расширения деятельности (на начальном этапе считается одним из главных составляющих основного института предпринимательства);
- прослеживается незаинтересованность государства в поддержке узких отраслей, т.к. они имеют малую аудиторию;
- недостаточное влияние экономической политики на функционирование правового положения субъектов;
- высокие тарифы на перевозку продукции как внутри государства, так и на внешней арене, что также способствует замедлению развития МСП;
- низкий уровень образования по ведению бизнеса. Россия занимает тридцать шестую строчку в мировой сводке.

Для эффективного развития субъектов малого и среднего предпринимательства, необходимо:

— уменьшить финансовое давление со стороны административных органов на субъекты МСП. Это поспособствует снижению излишних расходов и увеличению реальных активов, для дальнейшего вложения их в развитие бизнеса;

— расширить меры имущественной поддержки, а именно, увеличение количества объектов инфраструктуры: например, бизнес-инкубаторов, которые способны обеспечить поддержку проектов начинающих предпринимателей, от предоставления в аренду помещений, до консультирования по вопросам налогообложения, кредитования и бухгалтерского учёта. В зарубежной практике, например, в США развита государственная поддержка инкубаторов для осуществления посреднических услуг, направленных на новые компании;

— снизить налоговую нагрузку. Это поможет бизнесменам значительно пополнить внутренние свободные активы, которые в будущем смогли бы направить на расширение хозяйственной деятельности. Возможно предложить сниженные налоговые ставки для начинающих бизнесменов в первые три года существования на все виды предпринимательской деятельности, но т.к. имеется тенденция постоянного «открытия» и «закрытия» фирм на других лиц, отследить действительно начинающих предпринимателей будет невозможным. На основании этого, целесообразно предложение о снижении налоговых ставок не начинающим субъектам, а хозяйствам, которые осуществляют свою деятельность более трёх лет. Данное предложение, является стимулирующим фактором, т.к. субъекты МСП будут заинтересованы в становлении, развитии, росте, вложении средств в свой бизнес, и долгом существовании. Тем самым, они категорически не будут заинтересованы в ликвидации и банкротстве своей организации, поскольку, ликвидировав и открыв новую, налоги до трёх лет будут выплачиваться в полном объеме. В свою очередь начинающие предприятия будут ориентированы на получение всех имеющихся поддержек для дальнейшего укрепления и становления здорового и крепкого бизнеса, для того чтобы дойти до пониженной налоговой ставки;

— расширить объём финансовой поддержки и снизить стоимость заёмных капиталов;

— сократить административные (например, Роспотребнадзор, МВД РФ, Прокуратура РФ, налоговые органы) и бюрократические барьеры;

— совершенствовать финансово-кредитную систему, в большем объеме переориентировав ее на МСП, на законодательном уровне снизить процент кредита;

— усилить контроль за деятельностью местных властей, в части предоставления необходимых мер поддержки МСП, не только сферам, в которых заинтересован сам субъект Российской Федерации, т.к. на практике можно увидеть тенденцию первостепенной поддержки со стороны аппарата власти именно тем отраслям, которые регион выделил как преимущественные;

— создать механизм сдержек и противовесов между крупным и малым бизнесом, который способствовал их тесному взаимодействию (например, поощрение крупного бизнеса при привлечении субъектов МСП для выполнения работ и оказания услуг);

— организовать поддержку более узких отраслей на государственном уровне;

— направить все необходимые силы на развитие товарооборота как внутри страны, так и на внешней арене, посредством снижения тарифов на перевозки;

— повысить предпринимательскую грамотность. Важно наладить не только образовательную часть в процессе реализации хозяйственной деятельности, но и предварительное информирование, т.к. будущему бизнесмену важно знать его права и вытекающие обязанности и т.д.

Для повышения экономической эффективности законодательной базы, следует применять комплексный подход, а именно: создать необходимые условия для ведения предпринимательской деятельности; расширить и облегчить бизнесменам доступ к различным банковским продуктам; развивать инфраструктуру поддержки предпринимательства; стимулировать мероприятия по популяризации предпринимательства.

Необходимо добиться развития инфраструктуры в регионах. Для это важно скорректировать принципы распределения субсидий с учётом созданной инфраструктуры. Кроме это, регионы должны быть заинтересованы в информированности бизнесменов о имеющихся мерах государственной поддержки. Отсюда вытекает потребность в создании рейтинга субъектов Российской Федерации по информированности субъектов МСП, который мог бы проводить Минэкономразвития.

Анализ условий бизнес-среды позволяет сделать вывод о том, что на сегодняшний день законодательство в области государственного регулирования поддержки МСП не способно полностью решить существующие проблемы, поскольку разработка правовой базы не успевает за быстроразвивающимися малыми и средними предприятиями. Вместе с тем уже действующие меры поддержки помогают формированию стабильного свободного рынка товаров и

услуг, а также обеспечивают более или менее благоприятную основу для развития новых субъектов малого и среднего предпринимательства.

Хотелось бы обратить Ваше внимание на официальные данные Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [1]. В рамках опроса, предпринимателям были предложены следующие наиболее популярные вопросы:

1. С Вашей точки зрения, сегодня в России благоприятные или неблагоприятные условия для ведения бизнеса?

Варианты ответа:	Все опрошенные %
Однозначно благоприятные	2
Скорее благоприятные	25
Скорее неблагоприятные	36
Однозначно неблагоприятные	35
Затрудняюсь ответить	2

2. С какими из следующих суждений Вы согласны в большей степени?

Варианты ответа:	Все опрошенные %
Государство предпринимает активные меры, направленные на поддержку предпринимателей и развитие бизнеса	15
Государство не уделяет достаточного внимания разработке мер поддержки предпринимателей и развитию бизнеса	80

3. Как Вы считаете, что из нижеперечисленного оказывает наибольшее влияние на условия для ведения бизнеса в России?

Варианты ответа:	Однозначно негативное %	Скорее негативное %
Налогообложение	50	31
Распространенность коррупции	48	24
Неразвитая поддержка МСП	41	29
Административный барьер	36	35
Объём финансирования	32	30
Конкуренция с крупным бизнесом	29	33
Не грамотность в ведение бизнеса	27	36

Проведённый опрос, свидетельствует о том, что в современных условиях существуют острые проблемы в развитии субъектов МСП, которые нужно решать для становления прогрессивного общества, развития внутренней и внешней экономики, налаживания благосостояния всего государства в целом.

Таким образом, правовые средства — это инструмент для достижения общественно значимых целей, которым должны владеть и органы государственной власти, и субъекты предпринимательской деятельности. И для того, чтобы субъекты МСП работали на благо государства необходимо активно

внедрять меры поддержки, ликвидировать законодательные пробелы и оперативно решать возникающие проблемы.

#### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Бизнес в России: взгляд изнутри // [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL.: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/biznes-v-rossii-vzglyad-iznutri> (дата обращения: 14.05.2021).

2. Нестеренко Ю.Н. Государственная политика в отношении малого и среднего предпринимательства в контексте стратегии его развития / Ю.Н. Нестеренко // Экономика и предпринимательство. — 2016. — №12-2. (77-2). — С. 396-401.

3. Олейник О.М. Формирование критериев квалификации предпринимательской деятельности в судебной практике // Предпринимательское право. — 2013. — №1. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: <https://publications.hse.ru/articles/74250202> (дата обращения: 14.05.2021).

4. Плотникова И.Н. Конституционное право человека и гражданина на предпринимательскую деятельность в России: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: специальность 12.00.02 / И.Н. Плотникова; Саратовская государственная академия права. — Саратов, 2002. — 26 с.

## ВОПРОС К ЮРИСТУ

УДК 374.7  
ББК 77



**Оксана Николаевна  
Васильева**

*доцент Департамента  
правового регулирования  
экономической деятельности  
Финансового университета при  
Правительстве Российской  
Федерации,  
кандидат юридических наук,  
доцент*

***onvasileva@fa.ru***  
*125993, г. Москва, Ленинградский  
пр-т, д.51/1*

**ЗНАЧЕНИЕ И ПОСЛЕДСТВИЯ  
ЗАКОНА  
«О ПРОСВЕТИТЕЛЬСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

С 1 июня 2021 г. вступил в действие Федеральный закон от 05.04.2021 года № 85-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», который в средствах массовой информации получил название как закон о просветительской деятельности.

Такое название документ получил поскольку ввел в законодательство понятие просветительской деятельности. Однако здесь следует оговориться и уточнить, что поправки в закон не регулируют просветительскую деятельность в полном объеме, а лишь устанавливают базовые понятия, рамки и сферу применения.

Основная информация, касающаяся вопросов правового регулирования просветительской деятельности, содержится в пока еще в не принятом Постановлении Правительства РФ, проект которого размещен на интернет-портале.

Необходимо заметить, что в своей «текущей редакции», обозначенное постановление было отправлено на пересмотр после рекордного количества негативных отзывов, в то же время новое постановление ещё находится в



разработке. Вместе с тем, есть предположение, что новое, доработанное постановление, скорее всего, будет содержать схожие со старым положения и вряд ли стоит ожидать его радикальной переработки.

Рассматриваемое постановление, в его прежней редакции содержит ряд положений, требующих регулирования, а именно дает определение и раскрывает: направления и формы просветительской деятельности, требования к физическим и юридическим лицам, осуществляющим такую деятельность. Раскроем их подробнее.

Так, согласно абз. 2 п.2 постановления, направления просветительской деятельности включают в себя:

- 1) распространение духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций;
- 2) распространение знаний о гражданских правах, свободах и обязанностях человека;
- 3) развитие способности творческого самовыражения и эстетической образованности;
- 4) популяризация достижений современной науки и техники, лучших образцов отечественной и мировой культуры;
- 5) формирование экологической культуры, бережного отношения к природе, рационального использования природных ресурсов;
- 6) распространение знаний о здоровом образе жизни;
- 7) распространение знаний о психологии человека, выборе жизненного пути, профессии, отвечающей индивидуальным способностям, склонностям и интересам человека;
- 8) повышение осведомленности о деятельности органов власти, а также освоение знаний, необходимых для участия в деятельности общественных организаций и движений;
- 9) распространение знаний о формах и методах генерации инновационных подходов, нацеливающих сознание людей на создание новых инновационных социально значимых продуктов, открытий, нестандартных решений и т.п.;
- 10) по иным направлениям, соответствующим целям просветительской деятельности, установленным п. 35 ст. 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Интересно то, что часть пунктов не содержит конкретики, а имеют весьма размытое, абстрактное описание направления, например, п. 9, п. 3. Кроме того, из этих положений неизвестно, куда отнести определенные виды просветительской деятельности, например, историю зарубежных стран. Безусловно, лекция по такой тематике может соответствовать «целям

просветительской деятельности», или «популяризации науки» но вопрос — будет ли согласовано такое мероприятие или нет. Необходимо дождаться появления какой-либо правоприменительной практики по данным положениям, без этого дать четкий ответ как именно будет проходить такая деятельность весьма затруднительно.

К формам осуществления просветительской деятельности нет никаких претензий или вопросов, они не содержат спорные положения. Так, постановлением определены следующие формы:

- 1) организация презентаций, лекториев;
- 2) проведение семинаров, мастер-классов, круглых столов, дискуссий;
- 3) организация размещения или распространения информационно-печатной продукции, в том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- 4) организация демонстрации или распространения видео-, аудиоматериалов, том числе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- 5) создание просветительских интернет-порталов;
- б) иные формы, обеспечивающие достижение целей просветительской деятельности.

Самый важный (и наименее проработанный, вызывающий наибольшее количество разногласий) элемент — требования к лицам, осуществляющим просветительскую деятельность. Для физических лиц установлены следующие требования:

- совершеннолетие;
- участие (в т.ч. в прошлом) в реализации общественно значимых инициатив и (или) на протяжении не менее 2-х лет, предшествующих заключению Договора, осуществление деятельности, соответствующей направлениям просветительской деятельности, указанным в п. 2 рассматриваемого Положения;
- отсутствие ограничения к занятию педагогической деятельностью, предусмотренные ст. 331 Трудового кодекса РФ.

Если п.п. 1 и 3 разумны и в большей мере правильны (во многих случаях, было бы странно допускать до чтения лекций лицо с судимостью за тяжкие и особо тяжкие преступления), то п. 2 представляется достаточно спорным:

почему именно два года?

что такое «общественно значимая инициатива»?

и по каким критериям действия к ним относятся?

Для юридических лиц действуют иные требования. Они должны быть:

1) должны быть не включены в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента;

2) должны не иметь задолженностей по налогам и сборам, иным предусмотренным законодательством Российской Федерации обязательным платежам;

3) у сотрудников, планируемых к привлечению к непосредственному осуществлению просветительской деятельности, должны отсутствовать ограничения к занятию педагогической деятельностью, предусмотренные ст. 331 Трудового кодекса РФ;

4) должны разместить на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» следующую информацию:

- а) о дате создания юридического лица;
- б) об учредителе (учредителях);
- в) о месте нахождения юридического лица и его представительств и (или) филиалов (при наличии);
- г) о контактных телефонах и адресах электронной почты;
- д) о персональном составе сотрудников, планируемых к привлечению к непосредственному осуществлению просветительской деятельности, с указанием уровня образования, квалификации и опыта работы.

Вопрос — почему признанное иностранным агентом юридическое лицо не может осуществлять просветительскую деятельность, а физическое может? Если основная цель этого закона, по мнению депутатов Государственной Думы, заключается в «защите населения от антироссийской пропаганды», очень странно видеть такие «поблажки» для физических лиц.

Кроме того, интересен и второй пункт — отсутствие задолженности по налогам и сборам. Как именно это относится к просветительской деятельности и почему именно задолженность по налогам? Это, наоборот, может помешать многим юридическим лицам, оказывающим образовательные услуги, давать качественный материал и привлекать новую клиентскую базу — если после выступления спикера от такой организации к ним появится поток новых клиентов — это выгода для всех, как для государства, так и для бизнеса.

Остальные положения находятся в проработке и думается, что их следует ожидать перед уходом депутатов в отпуск. В этой связи вывод очевиден: во-первых, данные поправки принимаются сугубо и во достижение определенных политических целей; во-вторых, от них не следует ждать какого-то высокого уровня юридической техники; в-третьих, правоприменение будет зависеть от текущей политической ситуации в стране.