

ВЫПУСК

№7

НАУЧНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

2023, октябрь
№7 (29)

*«Труд и наука — выше этих двух сил нет ничего на Земле»
М. Горький*

SCIENTIFIC ELECTRONIC PERIODICAL

LEGISLATIVE ALMANAC

2023, October, No. 7 (29)

ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

октябрь,
№7 (29)
2023

Научный периодический электронный журнал

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР).
Регистрационный номер Эл № ФС77-78336

ID журнала: 75537

Главный редактор:

МИЛОВАНОВА Марина Михайловна — доцент кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

Ответственный редактор выпуска:

ВАСИЛЬЕВА Оксана Николаевна — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

Редакционный совет

АЛЬБОВ Алексей Павлович — профессор кафедры теории и истории государства и права Российской таможенной академии, член-корреспондент Российской Академии Естествознания, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

ВАСИЛЬЕВА Оксана Николаевна — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

ВИЦЕН Властимил — проректор Высшей школы экономики и менеджмента публичной сферы в г. Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

ГАЙНИШОВА Эдита — преподаватель юридического факультета Университета имени Я.А. Коменского в Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

ЕГОРОВ Николай Николаевич — профессор кафедры криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

КУМАР Абхишек — PhD, Аллахабадский университет, г. Аллахабад, Уттар-Прадеш, Индия

ЛЯДОВ Эдуард Владимирович — профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук, доцент, г. Рязань, Россия

МАНТАРОВА Анна Ивановна — заведующая кафедрой «Социальный контроль, отклонения и конфликты» Института философии и социологии Болгарской Академии наук, профессор, доктор социологических наук, г. София, Республика Болгария

НАРУТТО Светлана Васильевна — профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

Редакционная коллегия

ЩЕРБАК Евгений Николаевич — профессор кафедры финансового права Юридического факультета Российского государственного гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

МОЛЧАНОВ Александр Александрович — профессор кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург, Россия

LEGISLATIVE ALMANAC

October,
№7 (29)
2023

Scientific electronic periodical

Officially registered at Russian Federal Service of supervision in Communications, IT and Mass Media
Registration number EI No. FS77-78336 Magazine ID: 75537

Editor - in-Chief:

Marina Mikhailovna MILOVANOVA — Candidate of Law Science, Associate Professor of the Department of criminalistics at Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

Executive Editor:

VASILYEVA Oxana Nikolaevna — Candidate of Law Science, Associate Professor of Department of Legal Regulation of Economic Activity at Financial University under the Government of the Russia, Moscow, Russia

Editorial Board

Alexey Pavlovich ALBOV — Doctor of Laws, Professor of Department of Theory of State and Law at Moscow Region University, Corresponding Member of Russian Academy of Natural History, Moscow, Russia

Oxana Nikolaevna VASILYEVA — Candidate of Law Science, Associate Professor of Department of Legal Regulation of Economic Activity at Financial University under the Government of the Russia, Moscow, Russia

Vlastimil VICEN — Doctor of Philosophy, Doctor of Laws, Associate Professor, Vice-Rector at Bratislava High School of Public Affairs Economics and Management, Bratislava, Slovakia

Edita GAINISHOVA — Doctor of Philosophy, Doctor of Laws, Associate Professor, Lecturer of Faculty of Laws at Comenius University in Bratislava, Bratislava, Slovakia

Nikolay Nikolaevich EGOROV — Doctor of Laws, Professor of the Department of criminalistics of the Faculty of Law at Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Abhishek KUMAR — PhD, Assistant professor Department of law, University of Allahabad India, Allahabad, Uttar Pradesh, India

Eduard Vladimirovich LYADOV — Candidate of Law Science, Associate Professor, Professor of Department of Penal Enforcement Law at Academy under Russian Federal Penal Enforcement Service, Ryazan, Russia

Anna Ivanovna MANTAROVA — Head of the Department "Social Control, Deviations and Conflicts" of the Institute of Philosophy and Sociology of the Bulgarian Academy of Sciences, Professor, Doctor of Sociology, Sofia, Republic of Bulgaria

Svetlana Vasilyevna NARUTTO — Doctor of Laws, Professor of Department of Constitutional and Municipal Law at Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

Editorial Team

SCHERBAK Evgeniy Nikolaevich — Doctor of Laws, Professor of the Department of Financial Law of the Faculty of Law of the Russian State University for the Humanities, Doctor of Law, Professor, Moscow, Russia

MOLCHANOV Alexander Alexandrovich — Professor of the Department of Civil Law and Procedure, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Law, Professor, St. Petersburg, Russia

Все статьи рецензируются и публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Издание основано в 2020 году.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) Научной электронной библиотеки elibrary.ru

All articles are reviewed and published in original version. All authors are responsible for their content. The editorial board's opinion may not coincide with the author's. For copying and quoting the link is required.

This magazine was founded at 2020.

All materials are included in Russian Scientific Citation Index of Scientific Electronic Library (elibrary.ru)



Официальный сайт: <https://pravovoyalmanah.ru/jurnal/>
Official site:
E-mail: pravovoialmanah@yandex.ru
Телефон: +7 (926) 539 67 45
Phone:

Учредитель и издатель: ООО «Мариокс центр»
Founder and Publisher: Mariox center llc.

ISSN 2949-060X

ISBN 978-5-6046356-0-5



СОДЕРЖАНИЕ

**ПОСТ-РЕЛИЗ Всероссийской научно-практической конференции
«Комплекс факторов (экономических, социальных и правовых),
способствующих развитию страны»..... 6**

Федотов И.С.

Анализ практики применения судами
Воронежской области наказания в виде принудительных
работ (как основного, так и в порядке замены лишения
свободы) за 2021, 2022 г.г. и первое полугодие 2023 г..... 10

Телина С.А.

Раздел имущества при разводе.....23

ОСОБОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Новицкая Л.Ю.

Выходное пособие при увольнении..... 33

Трибуна молодых ученых

Доровская Е.А.

Коммерческое страхование: защита бизнеса от потерь..... 39

Зуева А.С.

Влияние судебной практики на развитие института
несостоятельности (банкротства) в современной России..... 44

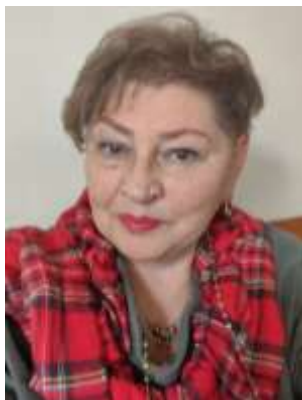
Рыжова А.Н.

К вопросу о развитии и актуальных проблемах молодежного
предпринимательства в России..... 50

ВОПРОС ЮРИСТУ

Сеничева П.В.

Могут ли судебные приставы списать пособие?..... 56



**Елена Геннадиевна
Багреева**

*профессор Департамента
международного и публичного права
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор*

egbagreeva@fa.ru
*125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.51/1*

**ПОСТ-РЕЛИЗ
Всероссийской научно-
практической конференции
«Комплекс факторов
(экономических, социальных и
правовых), способствующих
развитию страны»**

30 октября 2023 г. в коворкинг-центре НКА в ЮВАО г. Москвы состоялась Всероссийская научно-практическая конференция с участием иностранных специалистов «Комплекс факторов (экономических, социальных и правовых), способствующих развитию страны» в гибридном формате с применением дистанционных технологий для иногородних и иностранных участников. В конференции приняли участие правоведа, экономисты,

социологи — ученые и практики из России, Белорусии, Приднестровья и Австрии.

Пленарное заседание, которое явилось площадкой рассмотрения основных путей развития Российской Федерации в условиях непрекращающейся санкционной политики, проведения специальной военной операции, возникающих «горячих» точек в мире, оказывающих влияние на «переформатирование» всех сфер жизнедеятельности общества и государства открыла кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, главный редактор научного периодического электронного журнала «Правовой альманах» — **Марина Михайловна Милованова**. Участники конференции были единодушны во мнении, что актуальными направлениями развития России выступает комплекс экономических, социальных и правовых факторов.

Продолжая обсуждение широкого спектра проблем, спикер — профессор Департамента отраслевых рынков Финансового университета при

Правительстве Российской Федерации, доктор экономических наук, профессор **Антонина Васильевна Шаркова**, основываясь на анализе существующих рисков заострила внимание на моделях и методах прогнозирования развития российской промышленности. Состоявшееся заинтересованное обсуждение предложений устойчивого развития экономики страны, позволило уточнить варианты их реализации.

Выступление заместителя директора по организации учебного процесса Института государственного управления, права и социально-гуманитарных наук ГОУ «Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко» **Радченко Янны Валериевны** затронуло вопросы законодательного регулирования молодежного предпринимательства в Приднестровье, проанализированы акты стратегического планирования и программы развития молодежного предпринимательства.

Принимавшая участие в пленарном заседании практикующий юрист — **Полина Владимировна Сеничева** сфокусировала свой доклад на анализе современных условий развития правовой системы российского государства, рассматривая правовую систему как необходимое условие, стабилизирующее общество.

С точки зрения докладчика — кандидата юридических наук, доцента кафедры теории и истории государства и права Всероссийского государственного университета юстиции (г. Ростов-на-Дону) **Яны Васильевны Коженко** продолжают оставаться актуальными угрозы духовной безопасности и целостности «Русского мира». Обсуждение данных вопросов строилось на конкретных примерах межкультурной коммуникации граждан России. В выступлении акцентировано внимание на нарастающих проблемах с мигрантами.

В продолжение выступлений, докладчиком пленарного заседания — доцентом кафедры государственно-правовых и уголовно-правовых дисциплин РЭА имени Г.В. Плеханова, кандидатом юридических наук, доцентом **Александром Юрьевичем Ильиным** затронуты важные вопросы, налоговых правоотношений и предпринимательства. При обсуждении имеющихся проблем обращено внимание присутствующих на необходимость налоговых преференций поддержки малого и среднего бизнеса. Поднятые вопросы налоговых преференций, размеров выплат для поддержки бизнеса, их нормативного регулирования вызвали оживленную дискуссию среди присутствующих.

Одной из проблем, волнующих преподавателей вузов, по мнению спикера — профессора кафедры финансового права юридического факультета ИЭУП Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) доктора

юридических наук, профессора **Евгения Николаевича Щербака**, является регулирование прав на результаты интеллектуальной деятельности в вузах. Выступление профессора Е.Н. Щербака касалось особенностей и анализа различных подходов регулирования обозначенных прав.

Экономическая сфера деятельности, нормотворчество и правоприменение стали предметом особого внимания не только ученых и практиков, но и представителей студенческого сообщества, магистрантов. В ходе обсуждения спикеры обратили внимание на особую актуальность, комплексный подход, необходимость консолидации общества в решении стоящих задач.

Формат конференции позволил высказать свои позиции не только докладчикам, участники конференции имели возможность задать вопросы спикерам и получить ответы на них.

Научная программа конференции была организована в виде параллельных сессий, в рамках которых работали 3 секции, где более детально обсуждались вопросы реформирования большинства сфер жизнедеятельности государства в условиях санкций.

Модератор секции «Право, как эффективный фактор развития национальной экономики» декан юридического факультета Института экономики, управления и права Российского государственного гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор **Станислав Владимирович Тимофеев** подчеркнул, что от успеха реализации «Основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики на 2023 г. и период 2024 и 2025 гг.» и других нормативно-правовых актов зависит развитие российской экономики в условиях санкционного давления. Участники секции обсудили как общие, так и более частные актуальные проблемы правового характера.

Модератор Секции «Актуальные проблемы социальной сферы и их решение для устойчивого развития страны» профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор **Елена Геннадиевна Багреева** отметила, что благополучность функционирования и правового регулирования экономической составляющей напрямую влияет на социальную сферу, отчего, в свою очередь, зависит стабильность всего государства. Концептуально отмечено, что отсутствие сбоев любой системы положительно отражается на ее стабильности. В связи с этим, чтобы система не давала сбои, и не привела к негативным волнениям в различных слоях населения, задача всех и каждого состоит в необходимости принятия экстренных мер по нивелированию и устранению проблем: сохранению стабильной социальной обстановке в стране.

Не меньшей творческой активностью, умноженной на молодежный максимализм, отличалась работа секции молодых ученых, где модератору,

практикующему юристу *Полине Владимировне Николаевой* приходилось останавливать дискуссию и вырабатывать общее мнение.

Интерес вызвали выступления на секциях зарубежных участников — адвоката юридическая консультация Первомайского района г. Минска (Республика Беларусь) *Ларисы Дмитриевны Найден*; руководителя компании «Ö Geschenk», кандидата экономических наук *Юрия Ивановича Фирсова* (г. Вена, Австрия).

Научные деятели, преподаватели высшей школы, обучающиеся ВУЗов, аспиранты, специалисты-практики, члены предпринимательского сообщества обсудили и отметили, что санкционное воздействие на экономику страны, безусловно, негативно отразилось на сокращении объема ВВП, росте инфляции, сокращении объема импорта, объемов внешней торговли России и т.д. В то же время участники конференции подчеркнули, что санкционные ограничения вскрыли внутренние резервы страны, в полной мере дали возможность раскрыться человеческому потенциалу, например, развитие получили сферы, которые ранее «закрывались» импортируемыми товарами/услугами и т.п.

Постулатом дискуссии или принципом, который, на первый взгляд, не отличается самоочевидностью, но предлагаемый, как основа для развития страны, стало осознание общества и его граждан необходимости следования стратегии ускоренной адаптации к санкционному давлению; максимальной ответственности; правового регулирования новых процессов на основе мобилизации сил, профессионализма и уверенности в успехе.

Партнеры конференции:

Юридическая компания ООО «Мариокс центр»;

Научный периодический электронный журнал «Правовой альманах»;

Экономический научный журнал «Оценка инвестиций».

УДК 343.2
ББК 67.408



**Игорь Славович
Федотов**

судья
Воронежского областного суда,
доктор юридических наук, доцент

crimpro@mail.ru
394036, Россия, г. Воронеж,
пр. Революции, д. 14 А

**АНАЛИЗ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ
СУДАМИ ВОРОНЕЖСКОЙ
ОБЛАСТИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ
ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ РАБОТ
(КАК ОСНОВНОГО,
ТАК И В ПОРЯДКЕ ЗАМЕНЫ
ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ)
ЗА 2021, 2022 г.г. И ПЕРВОЕ
ПОЛУГОДИЕ 2023 г.**

Аннотация. Данное исследование проведено на основании анализа судебной практики рассмотрения уголовных дел судами Воронежской области с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ (принудительные работы) и ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания). Приводятся статистические данные за период 2021, 2022 г.г. и первое полугодие 2023 года. Проанализированы обстоятельства, послужившие основаниями для отказа осужденным в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы на принудительные работы.

Изучение и обобщение сведений из уголовных дел и материалов позволило автору сделать вывод о том, что судьи Воронежской области в основном принимают законные, обоснованные и мотивированные решения. Вместе с тем отмечены допущенные при вынесении приговоров ошибки правового характера. Автором указано на целесообразность выхода с законодательной инициативой о внесении изменений в редакцию обозначенных норм.

Ключевые слова: приговор, осужденные, принудительные работы, замена неотбытой части наказания, ходатайство.

I.S. FEDOTOV,
Judge of the Voronezh Regional Court,
Doctor of Law, Associate Professor,
crimpro@mail.ru
14A Revolyutsii Ave., Voronezh, 394036, Russia

THE NEED TO OPERATE WITH PHYSICAL EVIDENCE IN THE INVESTIGATION OF CRIMES

Annotation. This study was conducted on the basis of an analysis of judicial practice of consideration of criminal cases by the courts of the Voronezh region with a decision on the application of the provisions of Article 53.1 of the Criminal Code of the Russian Federation (forced labor) and Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation (replacement of the unserved part of the punishment with a milder type of punishment). Statistical data for the period 2021, 2022 and the first half of 2023 are given. The circumstances that served as grounds for the refusal of the convicted person to satisfy the petition for the replacement of the unserved part of the sentence in the form of imprisonment for forced labor are analyzed. The study and generalization of information from criminal cases and materials allowed the author to conclude that the judges of the Voronezh region mostly make legitimate, reasoned and motivated decisions. At the same time, legal errors made during sentencing were noted. The author points out the expediency of issuing a legislative initiative to amend the wording of the designated norms.

Key words: sentence, convicts, forced labor, replacement of the unserved part of the sentence, petition.

Автором проведено изучение практики применения судами Воронежской области положений статей 53.1, за период 2021, 2022 гг. и первое полугодие 2023 г.

Настоящий анализ практики рассмотрения уголовных дел с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ (принудительные работы) проведен по уголовным делам, рассмотренным мировыми судьями, районными (городскими) судами Воронежской области, по материалам, рассмотренным в порядке ст. 80 УК РФ (замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания), районными (городскими) судами за анализируемый период, а также по результатам апелляционного рассмотрения уголовных дел и материалов за тот же период.

За 2021 г. судьями области (районные, городские суды) вынесено приговоров с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ в отношении 12 осужденных; мировыми судьями области таких приговоров вынесено не было.

За 2022 г. судьями области (районные, городские суды) вынесено приговоров с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ в отношении 38 осужденных; мировыми судьями области вынесен такой приговор

в отношении 1 осужденного.

За первое полугодие 2023 г. судьями области (районные, городские суды) вынесено приговоров с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ в отношении 82 осужденных; мировыми судьями области не было вынесено таких приговоров.

В порядке исполнения приговоров за 2021 г. судьями области (районные, городские суды) в соответствии с положениями ст. 80 УК РФ рассмотрено ходатайств (представлений) в отношении 284 осужденных, из которых 63 было удовлетворено, по 131 отказано в удовлетворении, по 90 прекращено, отозвано, возвращено заявителю, передано по подсудности.

В порядке исполнения приговоров за 2022 г. судьями области (районные, городские суды) в соответствии с положениями ст. 80 УК РФ рассмотрено ходатайств (представлений) в отношении 271 осужденного, из которых 55 было удовлетворено, по 148 отказано в удовлетворении, по 68 прекращено, отозвано, возвращено заявителю, передано по подсудности.

В порядке исполнения приговоров за первое полугодие 2023 г. судьями области (районные, городские суды) в соответствии с положениями статьи 80 УК РФ рассмотрено ходатайств (представлений) в отношении 211 осужденных, из которых 85 было удовлетворено, по 65 отказано в удовлетворении, по 61 прекращено, отозвано, возвращено заявителю, передано по подсудности.

За вышеприведенный период положения ст. 53.1 УК РФ применялись только 1 раз мировым судьей судебного участка № 2 в Бобровском судебном районе Воронежской области.

В основном положения статьи 53.1 УК РФ применялись судьями Воронежской области при рассмотрении уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 157, ч. 1 ст. 158, ст. 158.1, п. «б» ч. 2 ст. 158, п.п. «а, в, г» ч. 3 ст. 158, ч.ч.1, 2 ст. 159, ч. 2 ст. 167, п.п. «б,в» ч.2 ст. 264, ч. 2 ст. 264.1, ч. 2 ст. 314.1 УК РФ.

В соответствии с положениями ст. 80 УК РФ за 2021, 2022 гг. и в первом полугодии 2023 г. основаниями для отказа осужденным в удовлетворении ходатайства о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы на принудительные работы являлись следующие обстоятельства, которые оценивались судьями в совокупности:

— поощрения и взыскания у осужденного чередуются между собой, или взыскания погашены, а поощрения были получены осужденным в течении одного, двух лет до момента фактического отбытия осужденным к лишению свободы части наказания, с которого у него появляется право подать ходатайство о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы на принудительные

работы, что свидетельствует о нестабильном поведении осужденных;

- воспитательные мероприятия осужденный посещает не регулярно;
- с представителями администрации осужденный не всегда вежлив и тактичен, проявляет грубость и агрессию;
- форму одежды установленного образца осужденный соблюдает не всегда;
- к имуществу исправительного учреждения осужденный относится безразлично;
- осужденный участия в поддержании надлежащего санитарного состояния своего спального места не принимает;
- осужденный состоит в исправительном учреждении на профилактическом учете;
- по заключению администрации осужденный характеризуется отрицательно, и администрация не поддерживает ходатайство осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, так как осужденный имеет не снятые и не погашенные взыскания;

— из характеристики по результатам психологического обследования осужденного следует, что у осужденного выявлена склонность к отклоняющемуся поведению, вероятен рецидив отклоняющегося поведения. При этом характеристика психологической службы исправительного учреждения судом оценивается в совокупности с иными материалами дела и не является единственным документом, на основании которого судом первой инстанции принимается решение по ходатайству осужденного.

Изучение поступивших на обобщение сведений из уголовных дел и материалов свидетельствует о том, что судьи области в основном принимают законные, обоснованные и мотивированные решения.

Вместе с тем имеются ошибки, требующие исправления, для недопущения нарушения законодательства в дальнейшей работе. К таким нарушениям относятся:

- правовые ошибки, допускаемые при назначении наказания в виде принудительных работ, которые согласно ч. 1 ст. 53.1 УК РФ применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые;
- правовые ошибки, допускаемые при назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, к принудительным работам, при принятии решения по уголовному

делу о замене лишения свободы принудительными работами;

— правовые ошибки, допускаемые при применении принудительных работ как альтернативы лишению свободы по уголовным делам, по которым окончательное наказание было назначено по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) или по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ);

— правовые ошибки, допускаемые при исполнении приговора по уголовным делам, по которым применены положения ст. ст. 53.1, 80 УК РФ.

Исходя из уголовных дел, поступивших для обобщения, следует, что в практике судов области имеются приговоры, по которым судьи назначали наказание в виде принудительных работ, без назначения наказания в виде лишения свободы; без выводов, изложенных в описательно-мотивировочной части приговора, о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы; без указания порядка следования к месту отбывания наказания (в исправительный центр), с зачетом времени самостоятельного следования осужденного к месту отбывания наказания в исправительный центр.

Так, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 1 в Бобровском судебном районе Воронежской области мировой судья судебного участка № 2 в Бобровском судебном районе Воронежской области приговором от 18 июля 2022 г., признав З.В.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, назначил наказание в виде принудительных работ на срок 8 (восемь) месяцев с удержанием 5 % из заработной платы в доход государства, без учета требований ч.ч. 1, 2 ст. 53.1 УК РФ, согласно которым принудительные работы применяются исключительно как альтернатива лишению свободы, при этом вначале должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, а затем только в порядке замены лишения свободы, применяются принудительные работы (дело № 1-16/2022).

Аналогичный приговор был вынесен Железнодорожным районным судом г. Воронежа от 03 февраля 2022 г. (дело № 1-61/2022, Нововоронежским городским судом Воронежской области от 16 марта 2023 г., который был отменен апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 1.06.2023 и дело направлено на новое рассмотрение (дело № 22-1299).

В силу требований ч. 1 ст. 53.1 УК РФ правомерно применять принудительные работы как альтернативу лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести при установлении рецидива преступлений, как обстоятельства, отягчающего наказание.

Вместе с тем, в нарушении требований ч. 1 ст. 53.1 УК РФ в практике судов области имеются приговоры, по которым судьи назначали наказание в виде принудительных работ за совершение тяжкого преступления, при установлении рецидива преступлений, как обстоятельства, отягчающего наказание.

Так, апелляционным определением Воронежского областного суда от 18 мая 2023 г. приговор Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 16 февраля 2023 г. в отношении Г.Е.А. изменен, в частности, из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора исключены указания на применение ст. 53.1 УК РФ и замену наказания в виде лишения свободы принудительными работами; определено считать Г.Е.А. осужденным по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 3 (три) месяца с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, он взят под стражу в зале суда. Основаниями для изменения приговора послужило то, что Г.Е.А. ранее судим за совершение тяжкого преступления, на момент совершения преступления по настоящему делу он имел неснятую и непогашенную судимость за тяжкое преступление, в его действиях имеется опасный рецидив преступлений, что исключает назначение наказания в виде принудительных работ (дело № 22-1006/2023).

Аналогичное апелляционное определение Воронежского областного суда было вынесено по приговору Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 24 мая 2023 г. (дело № 22-1981)

Судьи области в силу требований ч. 1 ст. 60.3 УИК РФ правомерно указывали в приговоре о том, что срок принудительных работ исчисляется со дня прибытия осужденного в исправительный центр.

Также обоснованно и правомерно в соответствии с ч. 3 ст. 72 УК РФ засчитывался в срок принудительных работ период задержания осужденного и время его содержания под стражей до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день задержания и содержания под стражей за два дня отбывания наказания в виде принудительных работ.

Кроме того, согласно ч. 3 ст. 60.2 УИК РФ судьи области указывали в приговоре о том, что к месту отбывания наказания осужденному надлежит следовать под конвоем, с освобождением из-под стражи по прибытии в исправительный центр. Время следования в исправительный центр под конвоем до дня прибытия осужденного в исправительный центр засчитывался в срок принудительных работ из расчета один день содержания под стражей и следования в исправительный центр под конвоем за один день принудительных работ.

Вместе с тем, в правоприменительной практике следует учитывать, что в соответствии с Федеральным законом от 03 апреля 2023 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской

Федерации»¹ с 1 октября 2023 г. часть 3 ст. 60.2 УИК РФ, регулирующая порядок направления осужденных к принудительным работам, находящихся к моменту вступления приговора в законную силу под стражей, утратила силу.

Однако, в практике судов области имеются приговоры, по которым осужденным, содержащимся под стражей, и которым назначено наказание в виде принудительных работ, не было указано о порядке следования к месту отбывания наказания (в исправительный центр).

Так, приговором Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 27 февраля 2023 г. С.И.В. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему по каждому преступлению назначено наказание в виде лишения свободы, на основании ст. 53.1 УК РФ, по каждому эпизоду преступления, назначенное наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами с удержанием из заработной платы осужденного 10 % в доход государства; в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний определено С.И.В. окончательное наказание в виде принудительных работ с удержанием из заработной платы осужденного 10 % в доход государства; мера пресечения С.И.В., до вступления приговора в законную силу, оставлена без изменения в виде заключения под стражу, срок отбытия наказания С.И.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу, но порядок следования к месту отбывания наказания (в исправительный центр) не указан (дело № 1-15/2023).

Согласно ч. 1 ст. 60.2 УИК РФ осужденные, которым назначено наказание в виде принудительных работ, следуют к месту отбывания наказания (в исправительный центр), за счет государства, самостоятельно. Срок, в течение которого осужденный должен прибыть в исправительный центр, в силу требований ч. 2 ст. 60.2 УИК РФ должен быть указан в предписании, выданном органом ФСИН России. При этом УИК РФ не предусмотрено положений, согласно которым засчитывалось бы в срок отбытия наказания время следования осужденного в исправительный центр.

Однако, в практике судов области имеются приговоры, по которым время самостоятельного следования осужденного к месту отбывания наказания в исправительный центр засчитывалось в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Так, приговором Советского районного суда г. Воронежа от 15 декабря 2022 г. В.Д.Э. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы, которое на основании ст. 53.1 УК РФ, заменено принудительными работами

¹ Федеральный закон от 03 апреля 2023 г. № 102-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 03.04.2023 г. — 14. — ст. 2379.

на тот же срок с удержанием из заработной платы осужденного 5 % заработной платы в доход государства, но время самостоятельного следования осужденного к месту отбывания наказания засчитано из расчета один день следования, за один день принудительных работ (дело № 1-613/2022).

Аналогичные приговоры были вынесены Советским районным судом г. Воронежа от 31 января 2023 г., 29 марта 2023 г., 30 мая 2023 г. (дело № 1-48/2023, № 1-280/2023, №1-44/2023), Железнодорожным районным судом г. Воронежа от 16 февраля 2023 г. (дело № 1-86/2023).

Согласно п. 22.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»¹ при замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам.

Вместе с тем, исходя из уголовных дел, поступивших для обобщения, следует, что в практике судов области имеются приговоры, по которым судьи допускали правовые ошибки при назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, к принудительным работам, при принятии решения по уголовному делу о замене лишения свободы принудительными работами.

Так, приговором Борисоглебского городского суда Воронежской области от 22 ноября 2022 г. Т.Д.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком 3 года с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года. В соответствии с ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы Т.Д.А. заменено принудительными работами на срок 3 года с удержанием из заработной платы осужденного 10 % в доход государства, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года (дело № 1-344/2022).

Назначив, таким образом, дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, суд первой инстанции не учел вышеприведенные положения п. 22.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в связи с чем при назначении наказания в виде лишения свободы суду первой инстанции не нужно было назначать дополнительное наказание, которое подлежало

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 // «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации». — февраль 2016 г. — № 2.

назначению после замены основного наказания в виде лишения свободы принудительными работами.

Аналогичные приговоры были вынесены Борисоглебским городским судом Воронежской области от 09 июня 2022 г., 18 января 2023 г. (дело № 1-178/2022, № 1-10/2023).

Исходя из системного толкования положений ч. 1 ст. 53.1 УК РФ, п. 7.1 ч. 1 ст. 299 УПК РФ, а также разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в п.п. 22.1, 22.2, 22.3, 22.4 постановления от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», при постановлении обвинительного приговора суд обязан разрешить вопрос о том, имеются ли основания для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в случаях и порядке, установленных ст. 53.1 УК РФ. При наличии таких оснований суд должен привести мотивы, по которым пришел к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы и применения положений ст. 53.1 УК РФ. В резолютивной части приговора вначале следует указать на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем — на замену лишения свободы принудительными работами. При замене лишения свободы принудительными работами дополнительное наказание, предусмотренное к лишению свободы, в том числе и в качестве обязательного, не назначается. Суд, заменив лишение свободы принудительными работами, должен решить вопрос о назначении дополнительного наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ к принудительным работам. Если суд придет к выводу о возможности применения принудительных работ как альтернативы лишению свободы к лицу, совершившему два и более преступления, то такое решение принимается за совершение каждого преступления, а не при определении окончательного наказания по совокупности преступлений.

Между тем, исходя из уголовных дел, поступивших для обобщения, следует, что в практике судов области имеются приговоры, по которым судьи допускали правовые ошибки при применении принудительных работ как альтернативы лишению свободы по уголовным делам, по которым окончательное наказание было назначено по совокупности преступлений (ст. 69 УК РФ) или по совокупности приговоров (ст. 70 УК РФ).

Так, приговором Каширского районного суда Воронежской области от 7 декабря 2022 г. Ш.А.Ю. осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений назначено путем частичного сложения наказаний в виде 8 месяцев лишения свободы. На

основании ч. 4 ст. 69 УК РФ, ч. 5 ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору Левобережного районного суда г. Воронежа от 24 ноября 2021 г. в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами и окончательно назначено наказание в виде 8 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 3 года. На основании ст. 53.1 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 8 месяцев с удержанием 5 % из заработной платы в доход государства (дело № 1-107/2022).

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 2 февраля 2023 г. вышеприведенный приговор от 7 декабря 2022 г. в отношении Ш.А.Ю. отменен, уголовное дело направлено на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному заседанию в тот же суд в ином составе. Основаниями для отмены приговора послужило, в частности, то, что судом первой инстанции решение о замене Ш.А.Ю. наказания в виде лишения свободы принудительными работами принято не за каждое преступление, а при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ. Кроме того, заменив Ш.А.Ю. лишение свободы принудительными работами, суд не разрешил вопрос о назначении ему обязательного дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (дело № 22-227/2023).

Кроме того, приговором Калачеевского районного суда Воронежской области от 28 апреля 2023 г. Т.В.С. осужден по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 4 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору Калачеевского районного суда Воронежской области от 17 ноября 2021 г. и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором Калачеевского районного суда Воронежской области от 17 ноября 2021 г. назначено основное наказание в виде 2 лет лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено наказанием в виде принудительных работ на срок 2 года, с удержанием 10 % из заработной платы в доход государства, назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 года. На основании ст. 70 УК РФ к назначенному дополнительному наказанию присоединена частично неотбытая часть дополнительного наказания по приговору Калачеевского районного суда Воронежской области от 17 ноября 2021 г. по совокупности приговоров назначено окончательное наказание в виде принудительных работ сроком 2 года, с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, с лишением

права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 4 года (дело № 1-74/2023).

Апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 19 июня 2023 г. вышеприведенный приговор от 28 апреля 2023 г. в отношении Т.В.С. изменен, назначенное Т.В.С. по ч. 2 ст. 264.1 УК РФ наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы на основании ч. 2 ст. 53.1 УК РФ заменено принудительными работами на тот же срок с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства, с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на 3 (три) года; исключено из описательно-мотивировочной и резолютивной частей приговора указание на отмену на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ условного осуждения Т.В.С. по приговору Калачеевского районного суда Воронежской области от 17 ноября 2021 года и на назначение ему основного наказания с применением ст. 70 УК РФ; на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ сохранено условное осуждение Т.В.С. по вышеприведенному приговору от 17 ноября 2021 г., которое следует исполнять самостоятельно; на основании ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему делу наказанию присоединена частично неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, по приговору Калачеевского районного суда Воронежской области от 17 ноября 2021 г., окончательно назначено Т.В.С. наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев принудительных работ с удержанием 10 % из заработной платы осужденного в доход государства с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, сроком на 4 (четыре) года. Основаниями для изменения приговора послужило то, что судом первой инстанции вопреки закону решение о замене основного наказания на принудительные работы и назначении дополнительного наказания принято не при назначении наказания за совершенное осужденным преступление, а по совокупности приговоров (дело № 22-1506/2023).

Кроме того, исходя из материалов, поступивших для обобщения, следует, что в практике судов области имеются материалы, по которым судьи допускали правовые ошибки при исполнении приговора по уголовным делам, по которым применены положения ст. 80 УК РФ.

Так, апелляционным постановлением Воронежского областного суда от 6 июня 2023 г. постановление Панинского районного суда Воронежской области от 18 мая 2022 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства осужденного Ж.В.Г. о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, отменено — апелляционная жалоба осужденного — удовлетворена, по делу принято новое решение. Ходатайство осужденного Ж.В.Г. о замене неотбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом

наказания — принудительными работами — удовлетворено. На основании ч. 2 ст. 80 УК РФ неотбытая часть наказания по приговору Лискинского районного суда Воронежской области от 29.08.2017 г. в виде лишения свободы сроком 1 год 2 месяца 20 дней заменена осужденному Ж.В.Г. на принудительные работы на тот же срок с удержанием в доход государства 15 % из заработной платы осужденного. Основаниями для отмены постановления суда первой инстанции и удовлетворения ходатайства осужденного явилось то, что осужденный имеет 6 поощрений за добросовестное отношение к труду, хорошее поведение, активное участие в воспитательных мероприятиях, 1 взыскание за нарушения установленного порядка отбывания наказания, которое погашено, на протяжении всего периода отбывания наказания осужденный Ж.В.Г. осуществляет трудовую деятельность, к труду относится добросовестно, прошел обучение в профессиональном училище при ИК по специальности «Токарь 2 разряда», на профилактическом учете не состоит, переведен на облегченные условия отбывания наказания, посещает мероприятия воспитательного характера, корректен в общении с представителями администрации исправительного учреждения, исполнительные листы погашены (дело № 22-1310/2023).

На основе проведенного анализа практики рассмотрения уголовных дел с принятием решения о применении положений ст. 53.1 УК РФ, а также материалов, рассмотренных в порядке ст. 80 УК РФ, **предлагается:**

1. В целях реализации уголовной политики по гуманизации наказания, в связи с увеличением количества исправительных центров и мест для осужденных, наличием правовой возможности назначения принудительных работ, как альтернативы наказанию в виде лишения свободы, а также в целях надлежащего выполнения разъяснений, изложенных в п. 22.1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», санкции отдельных статей Особенной части УК РФ следует дополнить наказанием в виде принудительных работ (например, ч.ч. 1, 2 ст. 111, ч.2 ст. 117, ст. 120, ч. 2 ст. 224, ч.ч. 1, 2 ст. 171.2, ст.171.5, ч. 1 ст. 226, ч. 1 ст. 228, ч.ч. 1, 2 ст. 232 УК РФ и др.), а также санкции отдельных статей Особенной части УК РФ следует дополнить наказанием в виде лишения свободы (например, ч. 1 ст. 159.1, ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6 УК РФ и др.), поскольку в настоящее время применение принудительных работ в соответствии с положениями ст. 53.1 УК РФ, возможно лишь в случаях, когда совершено преступление небольшой или средней тяжести либо впервые тяжкое преступление и только когда данный вид наказания наряду с лишением свободы прямо предусмотрен санкциями соответствующих статей Особенной части УК РФ.

2. С практической точки зрения применения принудительных работ, как одного из видов наказания, целесообразно выйти с законодательной инициативой о внесении изменений в редакцию ст. 53.1 УК РФ, заключающиеся в исключении из действующей нормы ч. 1 ст. 53.1 УК РФ условий для назначения принудительных работ в качестве наказания, а именно, исключить из ч. 1 ст. 53.1 УК РФ слова «как альтернатива лишению свободы», и исключить ч. 2 ст. 53.1 УК РФ, регламентирующую порядок замены лишения свободы принудительными работами.

Указанные изменения ст. 53.1 УК РФ обусловлены тем, что согласно ст. 44 УК РФ принудительные работы указаны в перечне видов наказаний, назначаемых лицам, признанным виновными в совершении преступлений. Однако, в ст. 53.1 УК РФ, принудительные работы законодателем определены как «альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые» (ч. 1) и назначаются (заменяются) только после назначения наказания в виде лишения свободы (ч. 2).

Таким образом, подобная регламентация (определение) принудительных работ уже само по себе содержит противоречие, то есть ставит под сомнение вид принудительных работ как отдельный самостоятельный вид наказания. Наибольшее противоречивость и непоследовательность проявляется в практическом применении этого вида наказания на стадии постановления приговора, когда судьи, выполняя требования ч. 2 ст. 53.1 УК и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», об обязательности мотивировки невозможности назначения более мягких видов наказаний, нежели лишение свободы, после назначения лишения свободы должны мотивировать «вывод о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы», постановляя заменить его на фактически более мягкий вид наказания — принудительные работы.

УДК 347.61
ББК 67.404



**Светлана Алексеевна
Телина**

судья Индустриального районного
суда г. Хабаровска в отставке

telinasvetlana@mail.ru

РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА ПРИ РАЗВОДЕ

Аннотация. Прекращение семейных отношений и распад семьи сопряжен не только с эмоциональными переживаниями. При разводе, бывшим супругам как правило приходится решать практические вопросы, связанные с разделом совместно нажитого имущества. В данной статье на основе анализа норм действующего законодательства и судебной практики рассмотрены наиболее актуальные и проблемные аспекты раздела совместного имущества, приобретенного супругами с участием материнского капитала; при получении квартиры или дома за счет средств федерального бюджета если один из супругов является военнослужащим; при предоставлении денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений; при разделе долгов супругов. Автором отмечены позиции, которые позволят избежать ошибок при реализации норм о разделе общего имущества супругов.

Ключевые слова: раздел имущества, бракоразводный процесс, супруги, совместная собственность.

S.A. TELINA,
Retired judge of the Industrial District Court of Khabarov,
telinasvetlana@mail.ru

DIVISION OF PROPERTY IN CASE OF DIVORCE

Annotation. The termination of family relations and the disintegration of the family is associated not only with emotional experiences. In case of divorce, former spouses usually have to solve practical issues related to the division of jointly acquired property. In this article, based on the analysis of the norms of current legislation and judicial practice, the most relevant and problematic aspects of the division of joint property acquired by spouses with the participation of maternity capital are considered; when obtaining an apartment or a house at the expense of the federal budget if one of the spouses is a serviceman; when providing funds for the purchase or construction of

residential premises; when dividing debts spouses. The author notes the positions that will avoid mistakes in the implementation of the norms on the division of the common property of spouses.

Key words: *division of property, divorce proceedings, spouses, joint property.*

Раздел имущества при разводе довольно часто встречаемое явление, поскольку с этим может столкнуться любой человек. Однако несмотря на кажущуюся простоту, реализация данного вопроса на практике в отдельных случаях вызывает затруднения, в частности это касается раздела совместного имущества, приобретенного с участием материнского капитала, если один из супругов является военнослужащим и получил квартиру или дом за счет средств федерального бюджета, в том числе предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений.

В соответствии со ст. 33 СК РФ законодатель определяет законный режим имущества супругов — режим их совместной собственности, который действует, если брачным договором не установлено иное¹. Соответственно, владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляется по их обоюдному согласию (35 СК РФ).

Однако, согласно ст. 38 СК РФ при желании супругов либо по требованию любого из супругов может быть произведен раздел их общего имущества, причем вне зависимости, продолжают ли их брачно-семейные отношения или же брак расторгнут.

Спор о разделе общего имущества супругов и определении долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При этом суд определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ст. 34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов будет:

- доходы каждого из супругов от трудовой, предпринимательской деятельности или результатов интеллектуальной деятельности;
- полученные супругами пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) // «Собрании законодательства Российской Федерации». — 01.01.1996. — № 1. — ст. 16.

помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и др.);

— приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации;

— любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

В соответствии со ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Исходя из содержания п. 2 ст. 45 СК РФ следует, что общие обязательства супругов — это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи. По смыслу ст. 39 СК РФ, общие долги супругов составляют пассив их общего имущества, распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, при отсутствии же другого совместного имущества подлежат определению доли в общих долгах.

В силу п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»¹, при разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, суд в соответствии с п. 2 ст. 39 СК РФ может в отдельных случаях отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20961/?ysclid=lovxnaqa8655320702 (дата обращения 20.10.2023).

интересы одного из супругов. Под заслуживающими внимания интересами одного из супругов следует, в частности, понимать не только случаи, когда супруг без уважительных причин не получал доходов либо расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи, но и случаи, когда один из супругов по состоянию здоровья или по иным не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности получать доход от трудовой деятельности.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 15 обозначенного Постановления Пленума Верховного Суда РФ общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ¹ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

Перечень оснований, при наличии которых имущество считается принадлежащим на праве собственности одному из супругов приводится в ст. 36 СК РФ. Таким является:

- 1) имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак;
- 2) имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов);
- 3) вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и другие), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов (признаются собственностью того супруга, который ими пользовался);
- 4) исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов (принадлежит автору такого результата).

Следовательно, определяющими в отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 05.12.1994 г. — № 32. — ст. 3301.

Соответственно, если один из супругов является военнослужащим и получил квартиру, дом за счет средств федерального бюджета, в том числе за счет участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, то такая квартира не является его единоличной собственностью, а подлежит разделу между супругами поровну.

Такое положение обусловлено следующим. Согласно ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»¹ государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета, в том числе посредством предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»².

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, в т.ч. приобретенном за счет участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, названными выше законами не предусмотрено. Следовательно, приобретение военнослужащим жилья за счет участия в накопительно-ипотечной системе является одной из форм его жилищного обеспечения, реализуемого за счет средств федерального бюджета, а факт исполнения обязательства ответчика по кредитному договору, в соответствии с заключенным договором целевого жилищного займа заключенного военнослужащим, не является основанием для отнесения спорной квартиры к личному имуществу последнего, в силу чего на данную квартиру распространяются такие же правила, установленные п. 2 ст. 34 СК РФ, что и к имуществу, нажитому супругами во время брака.

Таким образом, приобретенная супругами в период брака квартира за счет участия одного из них в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью, в связи с чем подлежит разделу по $\frac{1}{2}$ доли между супругами. Данная практика нашла своё отражение в Решении Индустриального районного суда г. Хабаровска по делу № 2-4582/2021, оставленному в силе Судебной коллегией по гражданским делам Хабаровского краевого суда дело № 33-2336/2022.

Особое внимание при разделе совместно нажитого имущества занимают дела по приобретению в браке квартир с участием материнского капитала.

¹ Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (ред. от 24.07.2023 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 01.06.1998. — № 22. — ст. 2331.

² Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (ред. от 28.04.2023 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 23.08.2004 г. — № 34. — ст. 3532.

Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»¹ (далее — Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ) (п. 1 ч. 1 ст. 10) установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении могут направляться на приобретение (строительство) жилого помещения, осуществляемое гражданами посредством совершения любых не противоречащих закону сделок и участия в обязательствах (включая участие в жилищных, жилищно-строительных и жилищных накопительных кооперативах), путем безналичного перечисления указанных средств организации, осуществляющей отчуждение (строительство) приобретаемого (строящегося) жилого помещения, либо физическому лицу, осуществляющему отчуждение приобретаемого жилого помещения, либо организации, в том числе кредитной, предоставившей по кредитному договору (договору займа) денежные средства на указанные цели

В силу ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

Анализ обозначенных норм позволяет сделать вывод, что дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный (построенный, реконструированный) с использованием средств материнского (семейного) капитала. При этом доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, а не на все средства, за счет которых было приобретено жилое помещение. Следовательно, при определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, а также положениями ст. ст. 38, 39 СК РФ.

Исходя из изложенного, определение долей в праве собственности на квартиру должно производиться исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счет которых она была приобретена.

¹ Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (ред. от 04.08.2023 г.) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 01.01.2007 г. — № 1. — (часть I). — ст. 19.

Таким образом, сумма материнского капитала, потраченная на приобретение квартиры, делится между всеми членами семьи. Остальная сумма при доказывании, что она получена за счет совместных средств супругов (бывших супругов) делится пополам.

Определение долей в праве общей долевой собственности производится в дробях (ст. 245 ГК РФ). Доля определяется, исходя из доли супруга ÷ общую стоимость квартиры × 100. Например: стоимость квартиры 2 250 000 руб., стоимость доли одного из супругов 1 011 744 руб., соответственно, доля одного супруга составляет: $1\,011\,744 \div 2\,250\,000 \times 100 = 45/100$.

При этом следует учесть, что если имущество находится в залоге, заемщик вправе распоряжаться им только с согласия банка. Однако выделение долей не прекращает обязательств по ипотеке, а только позволяет учесть права иных членов семьи, которые возникли после использования материнского капитала. При определении долей при разделе имущества в данном случае, согласие залогодержателя не требуется. Это подтверждено Определением Верховного суда РФ №18-КГ22-144-К4 от 20.03.2023 г.¹

Согласно разъяснениям п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (ред. от 06.02.2007), не является общим имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Из этого следует, что юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, исключает такое имущество из режима общей совместной собственности. Таким образом, доли сторон в праве собственности на недвижимое имущество подлежат определению пропорционально вложенным личным средствам истца, ответчика и совместным средствам сторон.

¹ Определение Верховного суда РФ №18-КГ22-144-К4 от 20.03.2023 г. // Юридическая информационная система «Легалакт». [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-21022023-n-18-kg22-144-k4/?ysclid=lovzmpmwq597134485> (дата обращения 20.10.2023).

Следовательно, если будет установлено, что недвижимое имущество или его часть, приобретено за счет средств имеющихся у стороны до брака, либо за счет проданной ранее квартиры или получено в наследство и т.д., то эти денежные средства не могут быть признаны совместной собственностью супругов (бывших супругов), а являются собственностью, того, кто их вложил. В этом случае, вся квартира или её часть на данную сумму является единоличной собственностью той, стороны, которая их потратила при заключении сделки купли-продажи.

Если недвижимое имущество приобретено в ипотеку в период брака, то оно подлежит разделу, независимо от того, на чье имя был оформлен ипотечный договор поровну между сторонами.

При разделе долгов, взятых во время брака одним из супругов, учитывается следующее.

В силу п. 1 ст. 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств. Вместе с тем, согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для иных лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). Следовательно, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Исходя из положений приведенных выше правовых норм, для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ обязательство должно являться общим, т.е. возникнуть по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо являться обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ¹, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из содержания п. 2 ст. 45 СК РФ следует, что общие обязательства супругов — это те обязательства, которые возникли по инициативе супругов в интересах всей семьи, или обязательства одного из супругов, по которым все полученное им было использовано на нужды семьи.

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (ред. 24.06.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 18.11.2002 г. — № 46. — ст. 4532.

По смыслу ст. 39 СК РФ, общие долги супругов составляют пассив их общего имущества, распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям, при отсутствии же другого совместного имущества подлежат определению доли в общих долгах.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Ст. 310 ГК РФ предусматривает, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Так если ипотечный кредит выдан обоим супругам, и они по нему являются созаёмщиками или выдан, одному из супругов, а второй является по нему поручителем, то кредитным договором предусматривается солидарная ответственность созаёмщиков, при которой, согласно ч. 1 ст. 323 ГК РФ, кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В ч. 2 ст. 323 ГК РФ указано, что кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. В случае если должники (супруги) имеют долевые обязательства, то тогда каждый из супругов должен исполнить обязательство в равной доле с другим.

Согласно закреплённому в законе (ч. 2 ст. 450 ГК РФ) правилу, договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только по требованию одной из сторон при наличии определенных условий, а именно:

- 1) при существенном нарушении договора другой стороной;
- 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В данном случае оснований для изменения условий кредитного договора, указанных в ст. 450 ГК РФ, не имеется.

В соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ суд распределяет между супругами общие долги, а не делит их обязательства перед иными лицами. Обязанность заёмщика по возврату кредита и процентов подлежит самостоятельному исполнению безотносительно к решению суда о распределении общего долга между супругами. Таким образом, раздел между супругами общего долга права и интересы банка как кредитора не нарушит. При этом бывшие супруги имеют возможность при выполнении условий кредитного договора по внесению платежей и неисполнении другим супругом своих обязательств по договору взыскать уплаченную сумму в судебном порядке.

Данная позиция нашла свое отражение в Решении Нагатинского районного суда г. Москвы от 12 марта 2020 г. гр. дело № 2-5947/2019, оставленному в силе Судебной коллегией по гражданским делам Московского городского суда дело № 33-26950/2020, Решении Индустриального районного суда г. Хабаровска дело № 2-4805/2022, Это подтверждено Определением Верховного суда РФ № 4-КГ22-40-К1 от 04.10.2022 г.

ОСОБОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА



**Людмила Юрьевна
Новицкая**

*доцент Департамента
правового регулирования
экономической деятельности
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации,
кандидат педагогических наук,
доцент*

LYNovitskaya@fa.ru
*125167, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.49*

ВЫХОДНОЕ ПОСОБИЕ ПРИ УВОЛЬНЕНИИ

При прекращении трудовых правоотношений между работником и работодателем граждане нередко сталкиваются с вопросами о том, *кому положено выходное пособие при увольнении и что вообще при увольнении можно получить?*

Закон гласит, что при увольнении работодатель обязан выдать работнику не только фактический заработок, но и надбавки, отпускные или компенсацию за неиспользованный отпуск, другие выплаты, предусмотренные Трудовым кодексом РФ (далее — ТК РФ), локальными актами и трудовым договором.

В ТК РФ выплата выходного пособия гарантирована только при увольнении по сокращению штата или численности персонала либо ликвидации предприятия.

В остальных случаях выходное пособие при увольнении может выплачиваться только по решению работодателя либо при обоюдной договоренности сторон.

Выплата выходного пособия при увольнении.

Когда выплачивается выходное пособие при увольнении? Обязанность и порядок выплаты выходного пособия при увольнении может предусматриваться нормами ТК РФ, локальными актами предприятия, трудовым договором. Разберем, может ли рассчитывать сотрудник на получение пособия при различных вариантах увольнения.

По соглашению сторон.

Расторгнуть трудовой договор можно в любое время при согласии обеих сторон. Такой вариант можно использовать не только для обычных сотрудников, но и лиц, в отношении которых законодательство предусматривает

запреты и ограничения на увольнение. Это беременные и многодетные женщины, инвалиды, молодые специалисты.

При согласовании всех условий увольнения, стороны могут договориться о выплате выходного пособия. Обязать работодателя выплатить пособие можно только в двух случаях:

1) если расчет выходного пособия при увольнении по соглашению предусматривается локальными актами предприятия;

2) если соглашение оформляется после вручения гражданину предупреждения о сокращении или ликвидации.

Обратим внимание, что при начатой процедуре сокращения, стороны могут в любой момент оформить соглашение. Если на этот момент сотруднику было вручено предупреждение, он получит выходное пособие, как и при сокращении.

Для увольнения по соглашению сторон сотрудник должен собственноручно написать заявление, после чего расчет будет произведен в обычном порядке на основании приказа.

По собственному желанию.

Если принято решение прекратить трудовую деятельность, вы вправе подать заявление об увольнении по собственному желанию. После издания приказа об увольнении, руководство обязано рассчитать выплаты на общих основаниях. К ним относятся:

заработок за фактически отработанное время, в том числе надбавки, доплаты, премии и т.д.;

- отпускные или соответствующая компенсация в денежной форме;
- выплаты по больничным листам, представленным сотрудником;
- иные выплаты обязательного характера.

Выходное пособие при увольнении по собственному желанию не входит в перечень обязательных выплат. Руководитель компании может принять такое решение только по собственной инициативе, а обязать его выплатить пособие невозможно. Выходное пособие является компенсацией сотруднику за то, что трудовой договор расторгается по инициативе работодателя.

Пособие будет выплачиваться даже при увольнении по инициативе сотрудника, если такой пункт был указан в трудовом договоре или локальных актах.

По инвалидности.

Если вы получили инвалидность, то обязаны зафиксировать ее, обратившись в учреждение МСЭК. Получив соответствующую справку, ее необходимо предоставить работодателю. Если группа инвалидности

подтверждает только ограничение трудоспособности, работодатель может предложить другую работу, которую работник в силах выполнять по состоянию своего здоровья.

При отказе осуществлять иную трудовую деятельность, в т.ч. не по своей профессии или должности, следует подать заявление, которое станет основанием для расторжения трудового договора. Помните, что вы не получите выходное пособие при увольнении, если сами отказываетесь от работы.

Когда у работодателя отсутствует работа по специальности, или работник вообще не можете осуществлять трудовую деятельность, то следует его увольнение «по состоянию здоровья». При этом работодатель обязан выплатить компенсацию в размере средней двухнедельной зарплаты. Такая выплата не рассматривается законом как выходное пособие.

По сокращению или ликвидации.

Если вас увольняют в связи с сокращением или по причине ликвидации компании, вы вправе рассчитывать на получение выходного пособия, а также на сохранение среднемесячного заработка на 2 или 3 месяца поиска новой работы. Размер выходного пособия при увольнении составит один среднемесячный заработок, если работодатель не примет решение об увеличении этой суммы.

Рассмотрим, как выплачивается пособие и компенсация пошагово:

1) не позднее последнего дня работы сотруднику выдаются все причитающиеся суммы, в т.ч. выходное пособие и компенсация среднего заработка за первый месяц;

2) для получения компенсации за второй месяц вы обязаны написать заявление бывшему работодателю и подтвердить отсутствие работы — если предприятие в это время ликвидировано, за выплатой нужно обращаться на биржу труда;

3) за третий месяц можно получить компенсацию, если представить справку с биржи труда и трудовую книжку без записей о новом месте работы.

Следует обратить внимание, что компенсация, выплачиваемая для сохранения среднего заработка за период поиска работы, не является выходным пособием.

Порядок выплаты выходного пособия при увольнении не связан с обязанностью встать на учет в центре занятости. Это правило будет применяться только для компенсации среднего заработка на период поиска работы.

Если вы нашли работу до окончания второго месяца, то компенсация будет рассчитана пропорционально дням, когда вы были безработным. Это делается на основании заявления и записей в трудовой книжке. Главное условие для получения компенсации среднего заработка при сокращении — своевременная регистрация на бирже труда.

Получить выплату за второй месяц можно не только после устройства на новую должность, но и в течение года после сокращения. Для жителей РКС и МКС после сокращения предусмотрена компенсация, которая может выплачиваться на протяжении 6 месяцев.

При выходе на пенсию.

Когда сотрудник достиг пенсионного возраста, но продолжает трудовую деятельность, он может уволиться по собственному желанию. В этом случае нужно предупредить нанимателя за 14 дней до предполагаемой даты увольнения. Уйти на отдых по возрасту можно и после получения от администрации компании письменного предупреждения о сокращении.

Следует помнить, что заставить вас уволиться, написав заявление по собственному желанию, работодатель не имеет права. Любые факты давления, принуждения или угроз можно оспорить в трудовой инспекции, прокуратуре или суде.

Уходя на пенсию, вы вправе претендовать на получение дополнительных выплат, в том числе:

- выходное пособие в случае сокращения, а также сохранение среднего заработка на 2 или 3 месяца;
- компенсация за неиспользованный отпуск, если на это согласен работодатель;
- премии, надбавки и компенсации, предусмотренные трудовым договором или локальными актами.

Размер выходного пособия устанавливается ТК РФ, и может увеличиваться по договоренности сторон или по собственной инициативе руководства.

Расчет выходного пособия при увольнении.

Минимум, на который может рассчитывать работник после досрочного увольнения, равен его двухнедельному заработку. Максимум равен шестимесячному среднему доходу. При этом сумма выходного пособия при увольнении по сокращению не может быть меньше одного среднемесячного заработка.

Как рассчитать выходное пособие при увольнении?

Для расчета используется средний заработок сотрудника за последние 12 месяцев работы на предприятии. Чтобы узнать, какую сумму работник получит при уходе с работы, можно воспользоваться следующими формулами:

Среднедневной заработок рассчитывается:

$$\text{ЗПсрдн} = \text{ЗП} \div \text{Дотр}$$

ЗП — сумма заработной платы, начисленной за отработанные дни в расчетном периоде, Дотр — количество отработанных дней в периоде.

$$\text{Пособие} = \text{ЗПсрдн} \times \text{Д}$$

ЗПсрдн — это среднедневной заработок работника, Д — количество рабочих дней в месяце, который следует за месяцем увольнения.

Пример:

Если за 18 дней вы заработали 36 тыс. руб., то среднедневной заработок будет равен 2 тыс. руб. (36 тыс. ÷ 18). При начислении пособия за 14 дней вы получите компенсацию в размере 28 тыс. руб. (2 тыс. × 14).

Эта формула используется независимо от применяемой системы оплаты труда (сдельная, почасовая или окладная). Получить предусмотренное законом пособие в полном размере вы имеете право независимо от того, нашли вы работу сразу или нет.

Обращаем внимание, что для руководителей компании, их заместителей, главных бухгалтеров предусмотрена выплата в размере не менее трехкратного размера среднемесячного дохода.

Когда выплачивается выходное пособие при увольнении?

Расчет производит бухгалтер или финансовый отдел компании на основании приказа. Все начисления и удержания необходимо сделать в период двухмесячного предупреждения. Правильность начислений и удержаний сотрудник может проверить по расчетному листу. Этот документ работодатель обязан выдать при увольнении. При несогласии с порядком и сроками расчета, подать жалобу можно в трудовую инспекцию, прокуратуру или суд.

Сотрудник должен получить все причитающиеся суммы, в том числе выходное пособие, не позднее последнего дня работы. Если этот день пришелся на выходной или праздник, деньги выплачиваются в начале рабочей недели. При возникновении спора о правильности расчетов, должна быть начислена та часть, которая не оспаривается. Если наниматель нарушил сроки выплаты выходного пособия при увольнении, суд может взыскать с него средний заработок за каждый день задержки и неустойку за все время просрочки.

Каким образом оформляется выплата?

Выплата пособия при увольнении оформляется в несколько этапов:

- 1) издается приказ по организации, который будет основанием для выплат;
- 2) с содержанием приказа служащего знакомят под роспись;
- 3) после составления отчетного документа по форме Т-61, средства выдают наличными или перечисляют на банковский счет работника.

Начисленные суммы будут выплачиваться в форме, предусмотренной трудовым соглашением или внутренними положениями компании — наличными средствами в кассе или безналичным переводом на карту.

Налогообложение и страховые взносы.

Законодательство не предусматривает отчислений налога на доходы физического лица (НДФЛ) с выходного пособия. Исключение составляют случаи получения сотрудником единовременной суммы, которая превышает трехмесячный размер оплаты его труда. Платить налог на доходы физических лиц тогда придется в размере 13 %. В случае работы в РКС и МКС налог удерживается при превышении пособия шестикратного размера оплаты труда.

Обращаем внимание, что любые начисления и удержания, которые проводятся при увольнении, должны подтверждаться документально. Проверить обоснованность удержаний гражданин сможет по расчетному листу.

Начисление страховых взносов с выходного пособия не предусматривается. Если сумма выплат превышает установленный законом лимит, или руководитель по своей инициативе решил выплатить работнику не предусмотренное законом пособие при увольнении, в этом случае страховые взносы подлежат уплате.

ТРИБУНА МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 346
ББК 67.404

**Елизавета Андреевна
Доровская**

студентка
Юридического факультета
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации

lizador28@gmail.com
125167, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.49

**КОММЕРЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ:
ЗАЩИТА БИЗНЕСА ОТ ПОТЕРЬ**

Аннотация. *Страхование представляет собой один из значимых видов финансовой деятельности, требующих четкой правовой регламентации, особенно если речь идет о регулировании страховых правоотношений в сфере предпринимательства. В статье рассматриваются общие вопросы страхования, а также страхования в предпринимательской сфере. На основе проведенного анализа определены проблемы страхования в бизнесе, предложены пути решения, позволяющие защитить бизнес от рисков финансовых потерь. Отмечается, что в этом отношении достаточно важную роль играет грамотно составленный страховой договор, содержание которого может включать определенные гарантии защиты бизнеса при условии согласования со страховщиком и страхователем.*

Ключевые слова: *страхование, бизнес, предпринимательская деятельность, защита бизнеса, страховой договор.*

*E.A. DOROVSKAYA,
Student of the Faculty of Law
of the Financial University under the Government of the Russian Federation
lizador28@gmail.com
49, Leningradsky Ave., Moscow, 125167, Russia*

COMMERCIAL INSURANCE: BUSINESS PROTECTION AGAINST LOSSES

Annotation. *Insurance is one of the significant types of financial activities that require clear legal regulation, especially when it comes to regulating insurance legal relations in the field of entrepreneurship. The article deals with general issues of insurance, as well as insurance in the business sphere. Based on the analysis, the problems of insurance in business are identified, solutions are proposed to protect the business from the risks of financial losses. It is noted that in this regard, a competently*

drawn up insurance contract plays a fairly important role, the content of which may include certain guarantees of business protection, subject to agreement with the insurer and the policyholder.

Key words: *insurance, business, entrepreneurial activity, business protection, insurance contract.*

В современном мире страхование бизнеса является одной из главных и наиболее значимых проблем в предпринимательской сфере. Прежде чем говорить о значимости страхования необходимо проанализировать определение предпринимательской деятельности и её характеристики. Как известно, предпринимательская деятельность включает в себя риск, который возникает при осуществлении любого вида и форм предпринимательства, будь то деятельность, связанная с производством продукции и товаров, которая влечёт за собой их реализацию, либо же оказанием услуг, либо деятельность с осуществлением товарно-денежных, финансовых операций и т.п. [1, с. 14].

Объекты предпринимательской рискованной деятельности включают в себя трудовые ресурсы, финансы, имущество предприятий, информацию. Из этого следует, что существование предпринимательского риска — это обратная сторона предпринимательства, «цена» экономической свободы, за которую платит сам предприниматель. Более того, он рискует своими финансами, имуществом предприятия, различными ресурсами, которые необходимы для реализации и осуществления предпринимательской деятельности.

Особое влияние на коммерческое страхование оказывают различные экономические, политические, социальные факторы, такие как: нестабильное развитие экономики, неуверенность в будущем, отсутствие единого курса экономической политики, постоянно проводимые реформы. Несмотря на то, что обозначенные факторы призваны выступать гарантией поддержки бизнеса в целом и направлены на вывод экономики из кризиса, занятие бизнесом в нашей стране весьма рискованное. Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о множестве проблем, которые связаны со страхованием рисков предпринимательской деятельности. Поскольку страхование и связанная с этим деятельность — это сложный финансовый институт, он требует четкой законодательной регламентации, а от независимых финансовых аналитиков и экспертов требуется знания системы норм, регулирующих и закрепляющих специфику страховых правоотношений.

Страховые правоотношения имеют особенную структуру, которая отражается в нормативных правовых актах, регулирующих разные отрасли права (конституционное, административное, экологическое и другие смежные отрасли

права). В первую очередь следует отметить Гражданский кодекс Российской Федерации¹, занимающий центральное место в системе источников страхования. Гражданско-правовым отношениям в сфере страхования (обязательствам по страхованию) посвящена глава 48 ГК РФ.

Другим нормативным актом является Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»², который также играет важную роль в регулировании страховых правоотношений, определяет содержание основных понятий и категорий страхования (например, страховой выплаты, страхового риска, страхового случая и др.), устанавливает требования к обеспечению финансовой устойчивости страховщиков, а также осуществлению государственных надзорных функций за страховой деятельностью.

Кроме того, значимость имеют федеральные законы, регулирующие порядок обязательного страхования, особенно при заключении договоров обязательного страхования. В качестве примера следует привести Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств»³, который непосредственно связан со страхованием ответственности владельцев автотранспортных средств и возникающими, в связи с этим правоотношениями. Другим примером обязательного страхования можно назвать Федеральный закон от 14 июня 2012 г. №67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном», регулирующий отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках пассажиров вреда их жизни, здоровью, имуществу, определяющий правовые, экономические и организационные основы этого вида обязательного страхования, а также устанавливающий порядок возмещения вреда жизни, здоровью, имуществу

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.09.2023) // СПС «Консультант Плюс». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — URL: — https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/?ysclid=looaistabe659860906 (дата обращения 06.10.2023).

² Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (в ред. от 04.12.2023) // «Российская газета». — 12 января 1993 г. — № 6.

³ Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 28.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 06.05.2002. — № 18. — ст. 1720.

пассажирам, причиненного при их перевозках метрополитеном. Также указанный закон устанавливает условия обязательного страхования при перевозках пассажиров любыми видами транспорта (за исключением перевозок пассажиров метрополитеном), в отношении которых действуют транспортные уставы, кодексы, иные федеральные законы.

В регулировании страховых правоотношений большая роль отводится ведомственным нормативным актам, изданным органами исполнительной власти, осуществляющим государственный надзор в сфере страховой деятельности, например актам Министерства финансов Российской Федерации.

Данная нормативно-правовая база регулирует, в том числе, предпринимательскую деятельность и связанные с ней риски.

Следует отметить, что в правоприменительной практике, связанной с предпринимательскими рисками на сегодняшний день, существует ряд проблем. В частности, отсутствует единый подход в определении размера возможных убытков, стоимости восстановления имущества и тех ресурсов, которые были повреждены, например, повреждено оборудование предприятия из-за различных неполадок, неисправность самого оборудования и так далее. Кроме того, общей статистики не ведется, а к частичной доступ ограничен и следовательно не возможно оценить риски и убытки, влияющие на бюджетное планирование, развитие экономики.

Представляется, избежать предпринимательских рисков во всех областях предпринимательской деятельности возможно посредством заключения договоров коммерческого страхования, тем самым реализовав способ защиты бизнеса от возможных потерь и убытков. Безусловно, в случае негативных последствий, при условии действующего страхового договора, размер страховых выплат не может в совокупности превышать страховую сумму, которая должна быть меньше или равна страховой стоимости. Следовательно страховой случай обязывает страховщика возместить страховую сумму, которая определяется как денежное выражение стоимости потенциально возможных убытков, прописанную в договоре.

Также на законодательном уровне при заключении самих договоров коммерческого страхования предусмотрена возможность применения франшизы, размер которой определяется страхователем и страховщиком согласованно и по договорённости. Франшиза представляет собой часть страховой суммы, в отношении которой не возникает обязательство страховщика по возмещению убытков, но если убытки меньше или равны размеру франшизы, то предприниматель или юридическое лицо берут их на себя.

В системе страховых отношений при страховании предпринимательского риска расчёт последнего связан со страховым тарифом, размер которого

находится в зависимости от привлекательности страхового продукта для страхователя и рациональности реализации этого вида страхования для страховщика.

В договоре коммерческого страхования объектом выступает коммерческая деятельность страхователя, предусматривающая как предпринимательство в целом, так и финансирование, инвестирование денежных и других ресурсов в какой-либо вид производства, работ (услуг) и получение от этих вложений через определенный срок дохода. Следовательно, данный вид страхования направлен на возмещение страхователю возможных потерь, если через определенный период застрахованные операции не дадут предусмотренной окупаемости.

Таким образом, для коммерческого страхования предпринимательских рисков характерны те же свойства, что и для любого другого вида страхования. Данный вид страхования выгоден как для страхователя, так и для предпринимателя, который даёт некие гарантии защиты бизнеса от различных и возможных убытков при сохранении определённого и достигнутого уровня финансового состояния при осуществлении предпринимательской деятельности.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. *Архипов, А.П.* Страховое дело: учебник. — Москва, 2017. — 245 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — URL: <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01009475949> (дата обращения 01.08.2023)

УДК 346
ББК 67.404



Анастасия Сергеевна Зуева

студентка Московского
государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)

aszueva@inbox.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, 9



Научный руководитель:

Марина Александровна Щербакова

старший преподаватель кафедры
предпринимательского
и корпоративного права
Московского государственного
юридического университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

MASCHERBAKOVA@msal.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, 9

ВЛИЯНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ НА РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В последнее время со стороны правоприменителей возрос неподдельный интерес к отношениям, возникающим в сфере несостоятельности. В статье исследуется влияние судебной практики на развитие института несостоятельности (банкротства) в современной России. Автор проводит анализ изменений, закрепленных в постановлениях судов, а также в судебной практике в целом.

На основании комплексного анализа отражены ключевые аспекты этой проблематики, включая роль судов и государства в лице его органов, участвующих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан. Проанализированы долгосрочные последствия применения института несостоятельности (банкротства) для предпринимателей.

Сделан вывод о том, что прецедентные решения помогают выявить пробелы и несоответствия в законодательном регулировании.

Ключевые слова: право, судебная практика, институт несостоятельности, банкротство, права должника, права кредиторов, отдельные категории должников.

A.S. ZUEVA,
Student of the Faculty of Law,
Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
aszueva@inbox.ru
9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 125993, Russia

SCIENTIFIC SUPERVISOR:
M.A. SCHERBAKOVA,
Senior Lecturer of the Department of Business and Corporate Law
of the Kutafin Moscow State Law University
MASCHERBAKOVA@msal.ru
9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 125993, Russia

THE IMPACT OF JUDICIAL PRACTICE ON THE DEVELOPMENT OF THE INSTITUTION OF INSOLVENCY (BANKRUPTCY) IN MODERN RUSSIA

Annotation. The article is devoted to the influence of judicial practice on the development of the institution of insolvency (bankruptcy) in modern Russia. The author analyzes changes both in court rulings and in judicial practice in general, as well as long-term consequences for entrepreneurs. The article examines the key aspects of this problem, including the role of courts and the state represented by its bodies involved in insolvency (bankruptcy) cases of legal entities and citizens.

Key words: law, judicial practice, institute of insolvency, bankruptcy, debtor's rights, creditors' rights, certain categories of debtors.

Несмотря на то, что правовая система Российской Федерации является континентальной, дискуссия среди учёных о роли судебной практики на правоотношения всегда является актуальной. С одной стороны, высказываются точки зрения о необходимости признания судебного прецедента в качестве источника права в Российской Федерации [5, с. 163]. Формальная оценка судебной практики в последнее время не соответствует её действительной роли в принятии судом решения по делу [3, с. 83]. С другой стороны, в соответствии с принципом верховенства закона судебная практика носит рекомендательный характер и имеет вспомогательную роль по отношению к закону и равной ему юридической силой не обладает.

В последнее время всё более обоснованным становится и точка зрения о появлении судебной доктрины как продукта «симбиоза» правовой теории и практики правоприменения. Несомненно, судебная доктрина выступает как реально существующий элемент, который оказывает влияние на право, хоть и не является его источником в формально-юридическом смысле [1, с. 104].

По мнению автора, судебная практика и нормативно-правовой акт — два необходимых элемента современной правовой системы России. Нельзя отрицать необходимость постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений

Конституционного Суда РФ в толковании норм права и обеспечения единообразия рассмотрения судебных дел.

При этом всё чаще применяются прецедентные постановления судов по конкретным делам. Судебный прецедент упорядочивает неточности и пробелы в законодательстве, вызванные ускорением темпов возникновения новых и изменения урегулированных законом отношений [4, с. 83]. Примечательно, что не редкой стала ситуация, когда Верховный Суд РФ по делу исправляет ошибки нижестоящих судов и после этого другие суды начинают разрешать схожие дела в соответствии с позицией Верховного суда РФ, опасаясь возможного оспаривания решения.

Судебная практика стала играть немаловажную роль и по делам о несостоятельности (банкротстве) организаций и граждан. Прецедентные постановления судов направляют судей при принятии решений и имеют большое значение при определении очередности удовлетворения требований кредиторов, в обособленных спорах. Правоприменительная практика банкротства юридических лиц требует теоретического осмысления в призма социально-экономического состояния и развития государства, а также совершенствования законодательства о несостоятельности.

Одной из проблем несостоятельности (банкротства) организаций является обеспечение интересов государства в лице Федеральной налоговой службы РФ и роль судов в порядке удовлетворения налоговых требований.

Законодательство исходит из относительного равенства прав кредиторов должника в соответствии с очерёдностью и вне зависимости от статуса кредитора и основания возникновения требований. Законами не установлены дополнительные гарантии для удовлетворения отдельных фискальных требований. При этом Верховный суд РФ неоднократно повышал приоритетность требований налоговых органов.

Повышение важности удовлетворения налоговых требований в деле о банкротстве организаций в настоящий момент, по нашему мнению, привело к принятию Конституционным Судом РФ постановления о необходимости изменения законодательного регулирования¹. Суд также повысил очердность требований по уплате налога на прибыль с продажи имущества должника

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса РФ, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики» // СПС «КонсультантПлюс». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_448644/?ysclid=lonc21rdzh716352591 (дата обращения 10.10.2023).

несмотря на то, что судебная практика чаще относила данный налог к зарегистрированным требованиям, указывая на формальность образования налога на прибыль при отсутствии фактической деятельности должника и возможном нарушении очередности исполнения требований кредиторов при списании налога¹.

Представляется обоснованной позиция об отчётливом прослеживании влияния судебной практики в привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности, т.к. законодательством определены лишь общие основания и порядок для привлечения, поэтому суды активно развивают данный институт. Например, Верховный суд неоднократно определял правила определения размера субсидиарной ответственности, которые не затрагиваются законодательством, устанавливая даже право обжалования лицами, привлечёнными к субсидиарной ответственности решений, если решение суда по делу, может повлиять на размер долга. Отсутствие законодательного закрепления права на обжалование было устранено только в конце 2022 г.², что лишь подтверждает развитие института субсидиарной ответственности именно судебной практикой, в отсутствие достаточного превентивного законодательства.

Судебной практикой также конкретизируются основания для привлечения к субсидиарной ответственности, т.к. суды устанавливают наличие статуса контролирующего должника лица, руководствуясь различными критериями, которые могут включать имущественные и родственные связи, использование номинальных лиц. В каждом судебном деле индивидуально определяются основания для привлечения к ответственности. Стоит учитывать, что без достаточной законодательной регламентации судебная практика разнится, о чем свидетельствует большое количество определений Верховного Суда РФ с разъяснениями и отменами судебных актов.

Обращая внимание на банкротство граждан, следует затронуть проблему исполнительного иммунитета в делах о банкротстве. Также нельзя не обратить внимание на то, что данный вопрос оказался в фокусе исследовательского внимания после принятия постановления Конституционного Суда РФ, ставшего прецедентным в регулировании пределов исполнительного иммунитета³.

¹ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2022 по делу №А57-4658/2018 // ИПС «Гарант». — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: — URL: <https://base.garant.ru/39390127/?ysclid=loncbj4bt5780310793> (дата обращения 10.10.2023).

² Федеральный закон от 21 ноября 2022 г. № 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 28.11.2022. — № 48. — ст. 8319.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части первой

Без наличия достаточных законодательных гарантий, которые соблюдали бы баланс между правами должника и кредитора на имущество, судебной практикой стали самостоятельно устанавливаться критерии и способы замещения единственного жилья. Конституционным судом, например, указывается, что взыскивать жилое помещение можно только при возможности обеспечить пригодным для проживания жильём, в соответствии с нормами социального найма. Также в условиях приводится способность погасить существенную часть долга при обращении взыскания и сохранить регион постоянного проживания должника.

С другой стороны, суды апелляционной и кассационной инстанций при пересмотре судебных актов акцентируют внимание на оценочный критерий достаточности оснований для отказа в распространении исполнительного иммунитета. Отсутствует единая практика и в отношении критериев роскошного имущества должника, т.к. одни суды придерживаются критериев размера жилого помещения, другие — рыночной стоимости. С учётом соблюдения баланса интересов, критериев и уникальности каждого конкретного судебного дела фактически вопрос об отказе или сужении пределов исполнительного иммунитета находится полностью на усмотрение судьи, без каких-либо законодательных гарантий. Считаем уместным подчеркнуть, что сохранение такого баланса, по мнению М.Л. Гальперина, является своего рода вызовом современной правовой системе России в её способности создавать качественные нормы [2, с. 111].

Таким образом, судебную практику в делах о банкротстве нельзя недооценивать. Всё вышесказанное убеждает нас в том, что правоприменительная практика имеет значительное воздействие на институт несостоятельности (банкротства) в современной России. Прецедентные решения помогают выявить пробелы и несоответствия в законодательном регулировании, поэтому законодателю стоит учитывать не только прямые рекомендации Конституционного Суда РФ о внесении изменений в законы, но и общие тенденции развития решений по судебным делам (в том числе применение судебной доктрины), чтобы обеспечить соблюдение прав и законных интересов всех лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве).

статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»// «Российская газета». — 2021. — 6 мая.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. *Ануфриева, Л.П.* Понятие «судебная доктрина» в отечественном правоведении (некоторые общие заметки) // *Lex russica*. — 2021. — Т. 74. — № 12. — С. 96-107.
2. *Гальперин, М.Л.* Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение? // *Закон*. — 2013. — № 10. — С. 111-124.
3. *Гражданское и торговое право капиталистических государств / Отв. Е.А. Васильев*. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Междунар. отношения, 1993. — 560 с.
4. *Кучин, М.В.* Судебный прецедент как источник права (дискуссионные вопросы) // *Российский юридический журнал*. — 1999. — № 4. — С. 70-83.
5. *Мирошниченко, О.И., Чугунков, П.И.* Судебный прецедент как источник права в формально-юридическом смысле: сравнительно-правовой анализ англо-американской и континентальной моделей применения / *О.И. Мирошниченко, П.И. Чугунков* // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*. — 2015. — № 5. — С. 163-167.

УДК 346
ББК 67.404



**Анастасия Николаевна
Рыжова**

студентка
Юридического факультета
Финансового университета
при Правительстве
Российской Федерации

ryzhova.nastena.15@mail.ru
125167, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.49



Научный руководитель:
**Оксана Николаевна
Васильева**

доцент Департамента правового
регулирования экономической
деятельности Финансового
университета при Правительстве
Российской Федерации
кандидат юридических наук, доцент

ONVasileva@fa.ru
125993, Россия, г. Москва,
Ленинградский пр-т, д.49

К ВОПРОСУ О РАЗВИТИИ И АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Аннотация. В Российской Федерации, на сегодняшний день сложились благоприятные условия для развития молодежного предпринимательства.

В статье анализируются данное явление и само понятие «молодежное предпринимательство», а также меры поддержки такого бизнеса. Отмечается низкий социальный настрой молодежи к предпринимательской деятельности, несмотря на большое количество имеющихся ресурсов для реализации бизнес-проектов, предпочтение созданию личного бизнеса работе в крупных компаниях. Рассмотрены имеющиеся проблемы развития молодежного предпринимательства в стране, предложены возможные пути их разрешения.

Ключевые слова: молодежное предпринимательство, бизнес, законодательство, правовое регулирование.

A.N. RYZHOVA,
student Faculty of Law
Financial University under the Government of the Russian Federation,
ryzhova.nastena.15@mail.ru
49, Leningradsky Ave., Moscow, 125167, Russia

SCIENTIFIC DIRECTOR
O.N. VASILYEVA,
Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity
Financial University under the Government of the Russian Federation,
Candidate of Law, Associate Professor
ONVasileva@fa.ru
49, Leningradsky Ave., Moscow, 125993, Russia

ON THE DEVELOPMENT AND CURRENT PROBLEMS OF YOUTH ENTREPRENEURSHIP IN RUSSIA

Annotation. *In the Russian Federation, today there are favorable conditions for the development of youth entrepreneurship. The article analyzes this phenomenon and the very concept of «youth entrepreneurship», as well as measures to support such a business. There is a low social attitude of young people to entrepreneurship, despite the large number of available resources for the implementation of business projects, a preference for creating a personal business to work in large companies. The existing problems of the development of youth entrepreneurship in the country are considered.*

Key words: *youth entrepreneurship, business, legislation, legal regulation.*

Молодежное предпринимательство в России — явление не новое, но требующее к себе особого внимания ввиду активного развития всех отраслей предпринимательской деятельности и отсутствия его правового регулирования. Следует отметить, что на сегодняшний день законодательное определение такого понятия как «молодежное предпринимательство» отсутствует. Однако попытки его узаконения имеются. Так, в проекте Федерального закона №1171716-6 «О государственной поддержке молодежного предпринимательства», внесенном депутатами Государственной Думы А.Д. Крутовым и И.Д. Грачевым, определялось, что «молодежное предпринимательство — осуществление гражданами Российской Федерации в возрасте до 35 лет, а равно юридическими лицами — субъектами малого предпринимательства, отвечающими следующим условиям: средний возраст штатных сотрудников — до 35 лет; возраст руководителя — до 35 лет; в уставном (складочном) капитале, если он предусмотрен организационно-правовой формой юридического лица, доля вкладов лиц не старше 35 лет превышает 75%, предпринимательской деятельности». Поскольку данный законопроект так не был принят, следствие тому явилось отсутствие на законодательном уровне единого определения рассматриваемого понятия.

Вместе с тем, как показывает практика ведения бизнеса, именно молодежь, как представители малого и среднего предпринимательства способны дать толчок росту экономического развития. Это вызвано, в первую очередь, гибкостью к различным изменениям как внутри страны, так и на международном уровне (в частности, в отношениях с иностранными партнерами), что позволяет быстрее адаптировать ту или иную «нишу» к переменам в экономике.

Безусловно, молодые предприниматели, наряду с опытными бизнесменами также сталкиваются с рядом проблем в области налогообложения, большого объема документооборота и отчетности, ограниченными возможностями для кредитования. В условиях санкционной политики иностранных государств в отношении России к этому добавились разрушенные логистические цепочки, возросшие цены на закупки. Кроме того, сказывается и отсутствие должного опыта в ведении бизнеса, нехватка начального капитала для начинания своих проектов, а также недостаток имеющихся знаний специфики конкретной отрасли. Последнее, как представляется, обусловлено направленностью отечественного образования в большей части на получение теоретических знаний и умений. Несмотря на увеличение количества часов на практикоориентированные занятия, их объем не позволяет в должной степени привить обучающимся практические навыки создания и ведения бизнеса. В связи с этим, как показывает проведенный опрос обучающихся высших учебных заведений, среди молодежи наблюдается низкий социальный настрой и желание лично создавать свой бизнес, вести предпринимательскую деятельность. В большинстве случаев (84 % опрошенных респондентов) склоняются к выбору стабильного места работы в крупных компаниях. Молодые люди также отмечали сложности в вопросах оперативного консультирования относительно правильности предпринятых шагов в решении различных вопросов, связанных с ведением бизнеса.

В п. 15 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации»¹ законодателем установлено, что «основными направлениями реализации молодежной политики являются поддержка и содействие предпринимательской деятельности молодежи», реализуемые на практике. В действительности, государством создан ряд организаций, ориентированных на становление и развитие молодых предпринимателей. К ним можно отнести Федеральное агентство по делам молодежи (далее — Росмолодежь), Ассоциацию молодых предпринимателей

¹ Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 04.01.2021. — № 1 (часть I). — ст. 28.

России, Российский центр содействия молодежному предпринимательству, Международную и Российскую молодежные палаты.

Вполне успешно реализуется программа «Я — предприниматель», осуществляемая Росмолодежью и Минэкономразвития. За время работы программы ее участники открыли около 16 000 новых предприятий в 53 регионах страны. Для тех, кто только планирует стать предпринимателем, создать или масштабировать свое дело существует программа «Я в деле», в рамках которой студенты ВУЗов страны проходят путь от поиска идеи своего стартапа до его презентации перед потенциальными инвесторами.

Однако наиболее существенной и популярной мерой поддержки молодежного предпринимательства являются государственные гранты. Благодаря национальному проекту «Малое и среднее предпринимательство» граждане от 14 до 25 лет, решившие открывать свой бизнес, вправе получить на это от 100 до 500 тыс. рублей, а если деятельность будет вестись в Арктической зоне, то до 1 млн. рублей.

Тем не менее, очевидно, что сфера молодежного предпринимательства нуждается в некоем реформировании для своего дальнейшего развития, поэтому, как справедливо отмечает А.В. Давыдова, необходимо выделить ряд идей, которые смогли бы этому поспособствовать [1, С. 49]. Так, например, имеет смысл снизить налоги и ставки по кредитам для молодежи, открывающей свое дело, а также упростить доступ к льготным кредитам, что снизит давление на них и придаст уверенности в развитии бизнеса.

В данном вопросе также абсолютно разделяем точку зрения И.Г. Чернышенко, который пишет, что важно настроить связь между опытными и начинающими предпринимателями для передачи знаний и опыта. Данное предложение, по мнению автора, поспособствует развитию у молодежи расширению круга связей, которые смогут благоприятно сказаться на функционировании бизнеса [2, С. 49]. При этом у молодежи появится возможность консультироваться по интересующим вопросам, получать на них конкретные ответы. Такой формат взаимодействия возможно реализовать в рамках бизнес-акселераторов, где за каждым молодым участником закрепляется соответствующий бизнесмен. Для достижения цели, на протяжении определенного времени в процессе взаимодействия они будут иметь возможность составлять бизнес-планы и намечать действия их последовательной реализации. Однако до совместной работы с предпринимателями молодые люди должны будут пройти ряд этапов. Изначально им предстоит написать мотивационное письмо, в котором развернуто ответить на вопросы: для чего нужен данный проект, какие ожидания в него закладываются, а также какими

чертами характера и знаниями уже обладает инициатор для создания и развития своего дела.

Далее, участник должен пройти краткий курс теоретического обучения, освоив необходимый объем бизнес-информации с последующей защитой бизнес-проекта, в котором будут изложены его основные тезисы, подтверждающие усвоение полученных знаний. После этого, участников можно разделить на группы в соответствии с занимаемой ими отраслевой «нишей», с предоставлением им возможности посещать воркшопы, общаться с предпринимателями конкретной области и сферы экономики. Каждого молодого предпринимателя должен курировать тьютор, устанавливающий принципы взаимодействия. В рамках проекта также подразумевается, что тьютор может знакомить подопечного со своей компанией и на собственном примере разъяснять и показывать те или иные процессы, делиться навыками ведения бизнеса. Результатом такого наставничества станет первая полученная прибыль молодого предпринимателя и выстроенные механизмы внутри бизнеса.

Кроме того, представляется целесообразным включить в образовательную программу средних профессиональных учебных заведений и старших классов общеобразовательных учреждений предмет «Предпринимательство», изучение которого будет способствовать развитию у обучающихся понимания бизнес-процессов и заинтересованности в создании и ведении собственного дела. Вовлеченность в образовательный процесс требует инновационного подхода к преподаванию предмета, например, активного проведения занятий в форме квестов, игр, использования мультимедиа, презентаций, организации встреч с представителями бизнес-сообщества.

Следует вести разъяснительную работу о положительных аспектах предпринимательской деятельности, которая способствует свободе, самостоятельности, самовыражению, выработке смекалки, чувства ответственности, а не только закрепления бытующего мнения о предпринимательстве как о рискованной деятельности, способной в случае негативных последствий довести бизнесмена до банкротства, оставив без средств к существованию.

Представляется целесообразным расширение сети бизнес-лагерей для детей и подростков для выстраивания у подрастающего поколения способности мыслить без навязанных установок. Вожатыми в подобных лагерях могут стать студенты, обучающиеся в высших учебных заведениях как по педагогическому, так по экономическому профилю, которые на доступном и понятном языке объяснят важные аспекты, связанные с предпринимательской деятельностью, обеспечат вовлеченность школьников в данный процесс.

В заключении следует подчеркнуть, что в России, на сегодняшний день имеется почва и ресурсы для активизации развития молодежного предпринимательства. Остается открытым лишь вопрос вовлеченности в бизнес-деятельность молодого поколения, способного решить множество проблем, способствовать экономическому процветанию страны, безопасности государства и его общества.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. *Давыдова, А.В.* Молодежное предпринимательство, как новый вектор развития экономики // *Legal Bulletin*. — 2019. — Т. 4. — № 1. — С. 48-52.
2. *Чернышенко, И.Г.* Предложения по внесению необходимых изменений в программы и акты стратегического планирования в области молодежного предпринимательства // *Право и управление*. — № 6. — 2023. — С. 77-81.

ВОПРОС ЮРИСТУ

УДК 347.9
ББК 67.410



**Полина Владимировна
Сеничева**

практикующий юрист

Polina_2007_88@mail.ru

МОГУТ ЛИ СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ СПИСАТЬ ПОСОБИЕ?

По закону банки и приставы не могут удерживать пособия с карт за кредитные долги. Даже если эти средства поступают на карту, на которую наложено обременение, то деньги в банковские системы выделяются цветом.

И приставы, и банки должны видеть, что деньги не подлежат списанию. Тем не менее, некоторые должники жалуются, что деньги с карты всё равно списывают. Им приходится специально писать заявление в банк, чтобы исключить карту для пособий из тех, с каких списывают долг.

Следовательно, на вопрос о том, *могут ли деньги пособия списать приставы*, будет однозначный ответ — нет. Никаких списаний денежных средств, полученных в качестве выплаты пособия от государства, не подлежат списанию со счета должника в рамках исполнительного производства.

Стоит иметь в виду, что запрещено списывать и некоторые иные доходы. Например, компенсацию о возмещении вреда здоровью. Полный перечень таких выплат установлен в ст. 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Что делать, чтобы деньги пособия больше не списывали?

Законом не предусмотрен порядок предупреждения незаконного списания детских и иных пособий. По идее, банк сам должен определять по коду операции, подлежит тот или иной доход списанию или нет. Однако, к сожалению, на практике нередко возникают проблемы. Поэтому стоит заблаговременно предупредить кредитную организацию, что должник является получателем пособия, не подлежащего списанию в рамках исполнительного производства.

Что делать, чтобы вернуть свои списанные деньги?

Чтобы вернуть незаконно списанные денежные средства, следует направить жалобу в банк, потребовать отменить операцию и вернуть указанные средства. В случае неудовлетворения требований банком необходимо обращаться в Прокуратуру, Центральный банк и суд.