

ВЫПУСК

№1

НАУЧНЫЙ ПЕРИОДИЧЕСКИЙ  
ЭЛЕКТРОННЫЙ ЖУРНАЛ

# ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

2024, январь  
№1 (32)

*«Право ученого — свобода, а его обязанность —  
правдивость»  
Л. Гиршфельд*

SCIENTIFICELECTRONICPERIODICAL

LEGISLATIVE ALMANAC

2024, January, No. 1 (32)



# ПРАВОВОЙ АЛЬМАНАХ

январь,  
№1 (32)  
2024

Научный периодический электронный журнал

Зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (РОСКОМНАДЗОР).  
Регистрационный номер Эл № ФС77-78336

ID журнала: 75537

## Главный редактор:

*МИЛОВАНОВА Марина Михайловна* — доцент кафедры криминалистики Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

## Ответственный редактор выпуска:

*ВАСИЛЬЕВА Оксана Николаевна* — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

## Редакционный совет

*АЛБОВ Алексей Павлович* — профессор кафедры теории и истории государства и права Российской таможенной академии, член-корреспондент Российской Академии Естествознания, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

*ВАСИЛЬЕВА Оксана Николаевна* — доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, г. Москва, Россия

*ВИЦЕН Властимил* — проректор Высшей школы экономики и менеджмента публичной сферы в г. Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

*ГАЙНИШОВА Эдита* — преподаватель юридического факультета Университета имени Я.А. Коменского в Братиславе, доктор философии, доктор права, доцент, г. Братислава, Словацкая Республика

*ЕГОРОВ Николай Николаевич* — профессор кафедры криминалистики юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

*КУМАР Абхишек* — PhD, Аллахабадский университет, г. Аллахабад, Уттар-Прадеш, Индия

*ЛЯДОВ Эдуард Владимирович* — профессор кафедры уголовно-исполнительного права Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, кандидат юридических наук, доцент, г. Рязань, Россия

*МАНТАРОВА Анна Ивановна* — заведующая кафедрой «Социальный контроль, отклонения и конфликты» Института философии и социологии Болгарской Академии наук, профессор, доктор социологических наук, г. София, Республика Болгария

*НАРУТТО Светлана Васильевна* — профессор кафедры конституционного и муниципального права Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

## Редакционная коллегия

*ЩЕРБАК Евгений Николаевич* — профессор кафедры финансового права Юридического факультета Российского государственного гуманитарного университета, доктор юридических наук, профессор, г. Москва, Россия

*МОЛЧАНОВ Александр Александрович* — профессор кафедры гражданского права и процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор, г. Санкт-Петербург, Россия

# LEGISLATIVE ALMANAC

January,  
№1 (32)  
2024

*Scientific electronic periodical*

Officially registered at Russian Federal Service of supervision in Communications, IT and Mass Media  
Registration number EI No. FS77-78336 Magazine ID: 75537

## Editor - in-Chief:

*Marina Mikhailovna MILOVANOVA* — Candidate of Law Science, Associate Professor of the Department of criminalistics at Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

## Executive Editor:

*VASILYEVA Oxana Nikolaevna* — Candidate of Law Science, Associate Professor of Department of Legal Regulation of Economic Activity at Financial University under the Government of the Russia, Moscow, Russia

## Editorial Board

*Alexey Pavlovich ALBOV* — Doctor of Laws, Professor of Department of Theory of State and Law at Moscow Region University, Corresponding Member of Russian Academy of Natural History, Moscow, Russia

*Oxana Nikolaevna VASILYEVA* — Candidate of Law Science, Associate Professor of Department of Legal Regulation of Economic Activity at Financial University under the Government of the Russia, Moscow, Russia

*Vlastimil VICEN* — Doctor of Philosophy, Doctor of Laws, Associate Professor, Vice-Rector at Bratislava High School of Public Affairs Economics and Management, Bratislava, Slovakia

*Edita GAINISHOVA* — Doctor of Philosophy, Doctor of Laws, Associate Professor, Lecturer of Faculty of Laws at Comenius University in Bratislava, Bratislava, Slovakia

*Nikolay Nikolaevich EGOROV* — Doctor of Laws, Professor of the Department of criminalistics of the Faculty of Law at Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

*Abhishek KUMAR* — PhD, Assistant professor Department of law, University of Allahabad India, Allahabad, Uttar Pradesh, India

*Eduard Vladimirovich LYADOV* — Candidate of Law Science, Associate Professor, Professor of Department of Penal Enforcement Law at Academy under Russian Federal Penal Enforcement Service, Ryazan, Russia

*Anna Ivanovna MANTAROVA* — Head of the Department "Social Control, Deviations and Conflicts" of the Institute of Philosophy and Sociology of the Bulgarian Academy of Sciences, Professor, Doctor of Sociology, Sofia, Republic of Bulgaria

*Svetlana Vasilyevna NARUTTO* — Doctor of Laws, Professor of Department of Constitutional and Municipal Law at Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia

## Editorial Team

*SCHERBAK Evgeniy Nikolaevich* — Doctor of Laws, Professor of the Department of Financial Law of the Faculty of Law of the Russian State University for the Humanities, Doctor of Law, Professor, Moscow, Russia

*MOLCHANOV Alexander Alexandrovich* — Professor of the Department of Civil Law and Procedure, St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Doctor of Law, Professor, St. Petersburg, Russia

Все статьи рецензируются и публикуются в авторской редакции. За содержание и достоверность статей ответственность несут авторы. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Издание основано в 2020 году.

Материалы журнала включены в систему Научной электронной библиотеки elibrary.ru

All articles are reviewed and published in original version. All authors are responsible for their content. The editorial board's opinion may not coincide with the author's. For copying and quoting the link is required.

This magazine was founded at 2020.

All materials are included in Scientific Electronic Library (elibrary.ru)



Официальный сайт: <https://pravovoyalmanah.ru/jurnal/>  
Official site:  
E-mail: [pravovoialmanah@yandex.ru](mailto:pravovoialmanah@yandex.ru)  
Телефон: +7 (926) 539 67 45  
Phone:

Учредитель и издатель: ООО «Мариокс центр»  
Founder and Publisher: Mariox center llc.

ISSN 2949-060X

ISBN 978-5-6046356-0-5



**СОДЕРЖАНИЕ**

**ПОСТ-РЕЛИЗ к VIII Всероссийской научно-практической конференции «Экономика отраслевых рынков: формирование, практика и развитие»..... 6**

**Ефимцева О.А.**

Государственно-правовое регулирование обязательственных правоотношений субъектов предпринимательской деятельности (особенности обеспечения надлежащего исполнения обязательств в новых геополитических условиях)..... 10

**Мошкарina М.А.**

Студенческое предпринимательство как способ развития экономики: миф или реальность?..... 17

**ОСОБОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА**

**Саяпина Т.С., Бударагин А.А., Ахметшин М.Ф.**

Разрешит ли спорные вопросы управления общим имуществом коттеджных поселков законопроект о малоэтажных жилых комплексах?.....22

**Трибуна молодых ученых**

**Ларчев Д.В.**

Искусственный интеллект: понятие, признаки, классификация..... 29

**Мавлютова Д.В.**

Использование полиграфа в уголовном процессе..... 35

**Сайфутдинов М.А.**

Некоторые особенности обязательного автомобильного страхования в Российской Федерации..... 42

**ВОПРОС ЮРИСТУ**

**Бобровский Е.А.**

Пожизненная рента: что такое и как ее заключить?..... 46

**ПОСТ-РЕЛИЗ**  
**к VIII Всероссийской научно-практической конференции**  
**«Экономика отраслевых рынков: формирование,**  
**практика и развитие»**



**Антонина Васильевна  
Шаркова**

*руководитель Департамента  
отраслевых рынков  
Финансового университета  
при Правительстве  
Российской Федерации,  
доктор экономических наук,  
профессор*

***AVSharkova@fa.ru***  
*125993, Россия, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д. 49*



**Максим Васильевич  
Черняев**

*зам. декана по очно-заочному  
и заочному отделению,  
зам. заведующего кафедрой  
Национальной экономики  
Экономического факультета,  
Российского университета дружбы  
народов,  
кандидат экономических наук, доцент*

***m.chernyaev@mail.ru***  
*117198, Россия, г. Москва,  
ул. Миклухо-Маклая, д.6*

26-27 января 2024 г. на территории УОК «Лесное озеро» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации состоялась VIII Всероссийская научно-практическая конференция «Экономика отраслевых рынков: формирование, практика и развитие» в очном формате с применением дистанционных технологий для иногородних участников.

Организатором конференции выступил ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», соорганизатором — ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Целью мероприятия явилась возможность авторитетным представителям научного сообщества, практикам и молодым ученым обменяться мнениями о современном состоянии экономики отраслевых рынков, новых способах их

формирования, некоторых экономических последствиях функционирования рыночных структур.

Модератором пленарного заседания являлся М.В. Черняев, к.э.н., PhD, доцент, зам. декана экономического факультета по очно-заочному и заочному отделению, зам. зав. кафедрой национальной экономики экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы».

На пленарном заседании со вступительным словом выступили Ю.Н. Мосейкин, д.э.н., профессор, зав. кафедрой национальной экономики экономического факультета ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», главный редактор сетевого издания «Инновационная экономика» (RUDN University), а также О.Н. Васильева, к.ю.н., доц., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», член редакционного совета научного периодического электронного журнала «Правовой альманах».

В рамках пленарного заседания были заслушаны доклады следующих спикеров:

1. Зайнуллина Сергея Булатовича, к.э.н., доц., доцента кафедры национальной экономики ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы», тема выступления: «Проблемы и перспективы развития промышленности в современных условиях».

2. Березина Максима Юрьевича, д.э.н., доц., профессора Департамента международного и публичного права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», тема выступления: «Очная ставка как способ разрешения противоречий в налоговом процессе».

3. Егорычевой Елены Александровны, к.э.н., старшего преподавателя кафедры национальной экономики ФГАОУ ВО «Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы», тема выступления: «Сотрудничество России и КНР: новые вызовы и стратегические перспективы».

4. Шуваловой Наталии Анатольевны, к.э.н., доцента кафедры национальной экономики экономического факультета ФГАОУ ВО «Российского университета дружбы народов имени Патриса Лумумбы», тема выступления: «Бережливые инновации: угроза или новые возможности для бизнеса».

5. Поповой Евгении Александровны, консультанта ООО «Имплемент», старшего преподавателя Департамента отраслевых рынков Факультета экономики и бизнеса ФГБОУ ВО «Финансовый университет при



Правительстве РФ», тема выступления: «Трансформация инвестиционного планирования нефтегазовых компаний под влиянием декарбонизации».

б. Шумиловой Марины Николаевны, руководителя отдела по работе с авторами ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», Портенко Юлии Станиславовны, ассистента отдела маркетинга ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М», тема выступления: «Современное состояние издательского дела в России».

Все представленные на пленарном заседании конференции материалы отражают современные тенденции развития экономики, их значимость определила активные дискуссии по каждому докладу.

Традиционно конференция имеет широкую географию и привлекает участников различных уровней: теоретиков и практиков, а также молодых ученых и других заинтересованных в тематике мероприятия лиц, представителей регионов РФ и граждан зарубежных государств.

В этом году среди выступающих с докладами и слушателей насчитывалось более 170 участников, среди которых представители 19 ВУЗов из разных регионов нашей страны — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербург, Республики Татарстан, Московской, Ростовской, Свердловской областей, Ставропольского края, а также ученых зарубежных государств — Китая, Ирака, Нигерии, Узбекистана.

В ходе работы первого дня конференции была организована прямая трансляция пленарного заседания.

26 января 2024 г. в первый день работы конференции также состоялась работа 6 основных секций, организаторами и модераторами которых выступили представители соорганизаторов мероприятия — РУДН и Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

В рамках работы конференции были организованы следующие секции:

Секция 1 — Экономика и технологии бизнеса отраслевых рынков: обоснования, ограничения, возможности (*модератор — д.э.н., профессор А.В. Шаркова*).

Секция 2 — Малый и средний бизнес в современных условиях (*модератор — к.э.н., PhD, доцент М.В. Черняев*).

Секция 3 — Государственно-правовое регулирование экономики страны в новых геополитических условиях (*модератор — к.ю.н., доцент О.Н. Васильева*).

Секция 4 — Трансформация торговли в условиях политической напряженности (*модератор — к.э.н., доцент С.Б. Зайнуллин*).

Секция 5 — Импортозамещение и технологический суверенитет (*модератор — к.т.н, доцент Д.Л. Палеев*).



Секция 6 — Трансформация финансов в условиях цифровизации; теория и практика (*модераторы — д.э.н., профессор Л.И. Гончаренко, д.э.н., профессор М.А. Абрамова*)

27 января 2024 г. работу осуществляли 2 секции в рамках молодежного дня конференции. В каждой из секций состоялся конкурс докладов молодых ученых с вручением дипломов I, II и III степени.

27 января 2024 г. работу осуществляли 2 секции в рамках молодежного дня конференции. В каждой из секций состоялся конкурс докладов молодых ученых с вручением дипломов I, II и III степени.

Секция 7 — Бережливые инновации: новые стратегии развития стартапов в условиях цифровизации (*модератор — к.э.н., доцент Н.А. Шувалова*)

Секция 8 — Повышение эффективности корпоративных бизнес-процессов энергетической отрасли (*модератор — к.э.н., доцент О.С. Кириченко*)

В ходе работы восьми тематических секций участники конференции выступили с докладами и приняли участие в дискуссиях по вопросам экономики и технологий бизнеса отраслевых рынков, государственно-правового регулирования экономики страны в новых геополитических условиях, трансформации торговли в условиях политической напряженности, импортозамещения и технологического суверенитета и др.

По итогам конференции выработаны рекомендации по дальнейшему развитию представленных работ, с дальнейшей публикацией научных докладов участников в журналах «Инновационная экономика» и «Правовой альманах».

В целом, актуальность представленных на конференцию материалов не вызывает сомнений, поскольку каждый доклад вызывал неподдельный интерес и бурные обсуждения, в результате которых были предприняты попытки решения проблемных ситуаций в области экономики и правового регулирования экономической деятельности. Доклады участников вызвали неподдельный интерес, в ходе их активного обсуждения возникло множество вопросов, требующих углубленного изучения, что послужит основой для последующих исследований. Участниками научный уровень докладов признан высоким, темы значимыми и интересными, обладающие несомненной научной и практической значимостью. В ходе работы секций отмечен высокий уровень организационного и технического обеспечения.

УДК 347.4  
ББК 67.404.2



**Ольга Александровна  
Ефимцева**

аспирант  
ФГБОУ ВО «Финансовый  
университет при Правительстве  
Российской Федерации»

ведущий эксперт Департамента  
недвижимого имущества АО  
«Системный оператор Единой  
энергетической системы»

**sagata1@mail.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д. 49

## ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ОСОБЕННОСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В НОВЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ)

**Аннотация.** В статье освещены актуальные проблемы государственно-правового регулирования обязательственных правоотношений субъектов предпринимательской деятельности в области обеспечения надлежащего исполнения обязательств в новых геополитических условиях посредством реализации взаимодействия механизмов государственного стимулирования субъектов предпринимательской деятельности и обеспечения надлежащего исполнения принятых ими на себя обязательств по договорам.

Сделан вывод о необходимости повышения эффективности государственно правового регулирования в целях повышения эффективности применения на практике способов обеспечения исполнения обязательств, принимаемых на себя субъектами предпринимательской деятельности.

**Ключевые слова:** право, обеспечение, обязательство, предпринимательство.

O.A. EFIMTSEVA,  
Postgraduate student of the Federal State Budgetary Educational Institution  
«Financial University under the Government of the Russian Federation»,

Leading expert of the Department of Real Estate of JSC  
«System Operator of the Unified Energy System»,  
sagata1@mail.ru  
49 Leningradsky Ave., Moscow, 125993, Russia

**STATE-LEGAL REGULATION OF BINDING LEGAL RELATIONS OF  
BUSINESS ENTITIES (FEATURES OF ENSURING PROPER FULFILLMENT OF  
OBLIGATIONS IN NEW GEOPOLITICAL CONDITIONS)**

**Annotation.** The article highlights the current problems of state-legal regulation of binding legal relations of business entities in the field of ensuring proper fulfillment of obligations in new geopolitical conditions through the implementation of interaction mechanisms of state incentives for business entities and ensuring proper fulfillment of their obligations under contracts.

The conclusion is made about the need to increase the effectiveness of state legal regulation in order to increase the effectiveness of the practical application of methods to ensure the fulfillment of obligations assumed by business entities.

**Key words:** law, obligation, security, entrepreneurship.

С учетом многообразия государственного регулирования предпринимательства и его важности для общества, включая экономические, инновационные, ресурсные, социальные и организационные аспекты, необходимо изучать его (*государственное регулирование предпринимательства*) как всеобъемлющее явление, которое объединяет в себе экономические и непосредственно юридические факторы, государственно-правовое регулирование именно предпринимательской деятельности играет важную роль в развитии экономики. Оно направлено на обеспечение баланса между интересами бизнеса и общества, создание благоприятных условий для развития предпринимательской деятельности и достижения общественных целей.

Само по себе предпринимательство, имеет экономический характер, так как предприниматели создают и управляют предприятиями, занимаются производством товаров и услуг. Однако, предпринимательство этим не ограничивается. Важнейшим элементом предпринимательства является и правовой аспект. Государство создает правовую базу для регулирования предпринимательской деятельности, определяет права и обязанности ее субъектов, принимает меры по защите интересов бизнеса и общества. Посредством нормативно-правового регулирования, вводя различные правовые нормы и законы, оно устанавливает правила игры для субъектов



предпринимательской деятельности. Это включает в себя огромный объем подлежащих регулированию направлений, основополагающим из которых является обеспечение надлежащего исполнения принятых на себя субъектами предпринимательской деятельности обязательств, в процессе реализации своих задач.

В настоящее время, мы являемся свидетелями изменения геополитических условий, которые приводят к нарастающей сложности в правовом регулировании деятельности этих субъектов. Эта смена геополитической ситуации непосредственно влияет на механизмы контроля и управления в предпринимательской сфере, требуя более глубокого понимания и адаптации к возникающим обстоятельствам, влияющим на систему права и экономику страны в целом. При этом необходимость правового регулирования в этой новой ситуации обязательственных правоотношений, становится ещё более актуальной. Мы должны быть готовы отвечать на постоянно меняющиеся правила игры (пересмотр экономических санкций, тарифных политик, изменение требований в международной торговле), и как следствие адаптировать наши правовые процедуры и политику к новым возникающим внешним факторам.

Смена геополитических условий предоставляет нам как возможности для развития, так и создает огромное количество рисков одновременно. Если говорить о предпринимательской деятельности, то в большей степени это именно финансовые риски, не только для отдельных субъектов предпринимательства, но и для общества, и государства. Другими словами, появление новых рынков, внешние инвестиции, пересмотр таможенных правил — все это может стать импульсом для развития предпринимательской деятельности и новых отраслей экономики. Однако, мы также сталкиваемся с увеличением неопределенности, препятствиями в процессе исполнения субъектами предпринимательской деятельности своих обязательств по договорам/сделкам вне зависимости от отрасли, а также вне зависимости от уровня построения и ведения деятельности (будь то государственные структуры/предприятия или же коммерческие организации).

В последние годы, наблюдается активное усиление государственно-правового регулирования обязательственных правоотношений. Особое внимание уделяется институту обеспечения исполнения обязательств, с целью наиболее эффективного исполнения контрактов и предотвращения рисков связанных с неисполнением обязательств субъектами предпринимательской деятельности, которое все чаще и чаще происходит по причинам наложения постоянно увеличивающегося объема санкций на Российскую Федерацию со стороны недружественных государств.

Хотелось бы выделить основные механизмы, которые были запущены в целях минимизации рисков неисполнения контрактов и их последствий:

1. *Списание начисленных Поставщику (Подрядчику), но не списанных Заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней).*

Правительство РФ приняло решение о введении новой процедуры по списанию штрафов и пеней с подрядчиков, которые не смогли выполнить свои обязательства по государственным или муниципальным контрактам из-за введения внешних санкций. Это касается представителей интересов, включенных в специальный перечень и осуществляющих закупки по федеральному закону о закупках. В директивах правительства также предусмотрено неприменение штрафных санкций и возможность продления сроков исполнения договоров и корректировки цен в случае нарушения обязательств поставщиком. Следовательно, в таких случаях штрафные санкции не будут применяться.

В строительной сфере предпринимательской деятельности подрядчику будет требоваться представить заказчику или госзаказчику письменное обоснование, которое подтвердит, что нарушение обязательств произошло по причине введения внешних санкций. При необходимости, такому обоснованию может быть приложена соответствующая документация. Данный механизм видится небесспорным, так как применение на практике влечет к злоупотреблению правом со стороны недобросовестного субъекта контракта/сделки.

В соответствии с действующим законодательством сама по себе неустойка в виде штрафов и пени является не только мерой ответственности, но также отнесена в главе 23 Гражданского кодекса РФ к способам обеспечения исполнения обязательств. В условиях существующего государственно-правового регулирования, реализация данного механизма на практике, происходит и по отношению к обязательствам, причина неисполнения которых не связана с определенными в данных нормативно-правовых актах. Это в первую очередь происходит из-за ошибок толкования содержания норм, а также в виду того, что данные нормы создают риск совершения мошеннических действий в целях ухода от ответственности путем сговора сторон сделки. При всем при этом, исполнение основного обязательства не происходит, а следовательно, к сожалению, механизм направленный на помощь субъектам предпринимательской деятельности, заводит не только в правовой тупик, а зачастую, субъект предпринимательской деятельности, выступающий со стороны заказчика, ставит себя в положение «зависимой» и «бесправной» стороны в обязательстве, что нарушает принцип равенства участников гражданских отношений (в нашем случае договорно-правовых отношений).

## 2. *Независимая гарантия в конкурентных закупках.*

С начала 2015 г. активно ведется процесс развития законодательства в отношении данного института, с целью расширить его применение гражданском обороте и укрепить независимость от основных обязательств, которые обеспечиваются данным видом гарантии. В предыдущем законодательстве гарантия ограничивалась только банковской сферой, что уменьшало количество субъектов, которые имели право предоставлять ее, и соответственно сужало сферу применения данного способа обеспечения исполнения обязательств в предпринимательской деятельности. Более того, теперь бенефициаром может быть как кредитор-принципал, так и третья сторона, указанная самим принципалом, что дополнительно подчеркивает независимость данной гарантии от основных обязательств.

Участие субъектов малого и среднего предпринимательства (далее — МСП) в конкурентных закупках идет рука об руку с предоставлением независимой гарантии. Согласно последнему изменению в законодательстве, независимая гарантия, которая используется в конкурентных закупках с участием субъектов МСП, должна соответствовать нескольким требованиям. Во-первых, такая гарантия должна быть выдана гарантом, предусмотренным Федеральным законом о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг<sup>1</sup>. Во-вторых, информация о независимой гарантии должна быть внесена в реестр независимых гарантий. В-третьих, гарант не может отозвать выданную им независимую гарантию. И, наконец, сама гарантия должна содержать условие о том, что гарант обязуется выплатить заказчику (бенефициару) требуемую денежную сумму не позднее десяти рабочих дней после получения требования. Также в гарантии может быть указан перечень документов, которые заказчик должен представить гаранту вместе с требованием о выплате. И наконец, срок действия гарантии не может быть менее одного месяца после окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Несоответствие независимой гарантии, предоставленной участником закупки с участием субъектов МСП, предусмотренным требованиям, является основанием для отказа в принятии ее заказчиком. Но давайте обратим внимание, на механизмы государственно-правового регулирования, которые на практике применения вступают в конфликт с вышерассмотренными механизмами обеспечения надлежащего исполнения обязательств субъектами предпринимательской деятельности, усиливая их малоэффективность.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (ред. от 25 декабря 2023 г. № 625-ФЗ) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 8 апреля 2013 г. — № 14. — ст. 165.



### 3. *Повышенные авансы по госконтрактам в 2023 г.*

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.03.2023 г. № 348<sup>1</sup>, будет произведено повышение авансирования по государственным контрактам. Это решение предусматривает увеличение размера авансового платежа до 50% по контрактам, которые финансируются из федерального бюджета и требуют казначейского сопровождения. Также был установлен повышенный размер авансирования по государственным контрактам с казначейским сопровождением, связанным с объектами капитального строительства, находящимися на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей. Согласно этому решению, предприятия, заключившие такие контракты, могут получать до 90% от общей стоимости, указанной в договоре на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг. Проблематика данной меры государственной поддержки заключается в том, что при всех прочих равных условиях возврат выдачи такого рода авансов должен быть обязательно обеспечен, так как это все-таки госконтракт. Это требование предъявляется с точки зрения необходимости исключения риска нецелевого расходования денежных средств или же возможного (с точки зрения уголовной квалификации — хищение бюджетных денежных средств).

Самый распространенный способ обеспечения, который используют субъекты предпринимательской деятельности, по условиям госконтрактов — это независимая гарантия. Однако, тут есть много «НО», с практической точки зрения именно обеспечения исполнения обязательства, т.к. стоимость обслуживания такого способа обеспечения, тем более, если на стороне Гаранта выступает не кредитная организация, с учетом возможных рисков срабатывания обеспечения (ведь при расчете рисков принимаются во внимание все внешние факторы, тем более если мы говорим о выполнении работ на территориях ДНР, ЛНР, Запорожья, Херсона) и сама стоимость будет с финансовой точки зрения обременительной/дорогостоящей для Подрядчика. А в случае, срабатывания обеспечения по вине недобросовестности Подрядной организации, та сумма обеспечения, которая будет подлежать выплате по госконтракту, может привести к банкротству и самого Гаранта и при всем при этом основное обязательство не будет исполнено.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 6.03.2023 г. № 348 «О приостановлении действия абзаца четвертого подпункта «а» и подпункта «б» пункта 18 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета и установлении размеров авансовых платежей при заключении государственных (муниципальных) контрактов в 2023 году» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 13.03.2023. — № 11. — ст. 1884.

Подводя итоги вышенаписанному, отметим, что в статье рассмотрена малая часть механизмов, но в качестве вывода следует отметить, что, бесспорно, государственно-правовое регулирование обязательственных правоотношений ведется активно, и оно безусловно должно продолжаться. Вместе с тем, требуется постоянное совершенствование нормативно-правовой базы с целью увеличения степени эффективности применения механизмов обеспечения исполнения обязательств субъектами предпринимательской деятельности.

УДК 346  
ББК 67.404



### **Маргарита Антоновна Мошкарина**

Генеральный директор  
ООО «КреативПак»

**moshkarinam2003@mail.ru**  
140003, Россия, Московская область,  
г Люберцы, ул. Лётчика Ларюшина,  
д. 6, корп. 2

## **СТУДЕНЧЕСКОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК СПОСОБ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ?**

***Аннотация.** В настоящее время студентам российских университетов предоставляется все больше возможностей для создания собственного бизнеса. Это в свою очередь является довольно важным элементом в развитии малого и среднего предпринимательства, играющих важную роль в экономике страны. Студенческое предпринимательство является своеобразным катализатором развития и инноваций, поскольку ежегодно создается все больше актуальных идей, которые способствуют развитию различных сфер общественной жизни.*

*В статье рассматривается важность развития студенческого предпринимательства.*

*Автор проводит анализ возможных мер поддержки студентов, вовлеченных в предпринимательскую деятельность, и оценивает роль университетов в поддержке студенческого предпринимательства.*

***Ключевые слова:** студенческое предпринимательство, студенческие проекты, стартапы, предпринимательское образование.*

M.A. MOSHKARINA,  
General manager Creativpack LLC,  
moshkarinam2003@mail.ru

6/2, Letchik Laryushin str., Lyubertsy, Moscow region, 140003, Russia

### **STUDENT ENTREPRENEURSHIP AS A WAY OF ECONOMIC DEVELOPMENT: MYTH OR REALITY?**

***Annotation.** Currently, students at Russian universities are given more and more opportunities to create their own businesses. This, in turn, is a fairly important*



*element in the development of small and medium-sized businesses, which play an important role in the economy. Student entrepreneurship is a kind of catalyst for development and innovation, since more and more relevant ideas are created every year that contribute to the development of various spheres of public life. The article discusses the importance of developing student entrepreneurship. The author analyzes possible measures to support students involved in entrepreneurial activities and evaluates the role of universities in supporting student entrepreneurship.*

**Key words:** student entrepreneurship, student projects, startups, entrepreneurial education.

Малый и средний бизнес играют важную роль в экономике и обществе. Во-первых, малые формы бизнеса являются основным источником создания новых рабочих мест, способствуют увеличению занятости и сокращению безработицы. Во-вторых, содействуют развитию экономики путем инноваций, увеличения конкуренции и стимулирования инвестиций. Они могут быть центром инноваций и технологического развития. В-третьих, малый бизнес способствует развитию различных регионов и местностей, способствует улучшению качества жизни людей и сокращению социального неравенства.

Основным законодательным актом, регулирующим малое предпринимательство в России, является Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»<sup>1</sup>.

Государственная политика предусматривает разнообразные формы поддержки малого бизнеса, к которым можно отнести [1]:

- 1) финансовую — меры по предоставлению финансовой поддержки предпринимателям;
- 2) имущественную — меры по предоставлению МСП государственного имущества на правах пользования;
- 3) информационно-консультационную — меры по созданию благоприятной информационной системы, позволяющей предпринимателем совершенствовать знания о бизнесе (Центры «Мой бизнес», проводящие разнообразные тренинги, цифровая платформа «МСП.РФ» и другие);
- 4) инфраструктурную — меры по предоставлению инфраструктурной помощи МСП для создания условий, позволяющих комфортно вести бизнес, которые также включают в себя организацию бизнес-инкубаторов, инновационных центров и др.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 30.07.2007. — № 31. — ст. 4006.

Однако помимо вышеперечисленного многие авторы в своих научных работах отмечают важность приобщения молодого поколения к реализации бизнес-проектов и активизации их предпринимательских инициатив. По мнению А.С. Майрова «от наличия в обществе молодежного предпринимательского потенциала и уровня его использования непосредственно зависят темпы экономического роста, динамики и масштабов инвестиций, нововведений» [2].

Важно отметить, что ежегодно в стране в сфере малого и среднего бизнеса увеличивается процент молодых предпринимателей (диаграмма 1).



**Диаграмма 1. Динамика роста количества молодых предпринимателей**

В настоящее время одним из наиболее популярных возможностей создания малого бизнеса является именно студенческое предпринимательство. Это связано с активной государственной поддержкой, направленной на популяризацию данного вида экономической деятельности [4]. Например, в настоящее время активно реализуется Федеральный проект «Платформа университетского технологического предпринимательства», который является комплексом мероприятий по включению представителей университетского сообщества в предпринимательскую деятельность в рамках достижения национальных целей развития Российской Федерации на период до 2030 г., и направлен на повышение предпринимательского потенциала страны, а также обеспечение участия образовательных организаций высшего образования в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации.

На федеральном уровне действует большое количество мер поддержки студенческого предпринимательства, реализуемых Министерством экономического развития Российской Федерации, Министерством образования

Российской Федерации, Министерством труда Российской Федерации, а также Федеральным агентством по делам молодежи (Росмолодежь). Стоит также отметить, что поддержка и содействие предпринимательской деятельности молодежи как одного из ключевых направлений молодежной политики закреплена в Федеральном законе от «О молодежной политике в Российской Федерации»<sup>1</sup>. Именно поэтому создание бизнеса становится привлекательным направлением развития для студентов. Рассмотрим некоторые меры, реализуемые, к примеру, Фондом содействия инновациям:

1. Грант «Студенческий стартап», который предоставляется с целью разработки новых товаров, изделий, технологий или услуг.
2. Программа «ИнноШкольник».
3. Программа «УМНИК».

Данные программы позволяют получить грантовую поддержку на реализацию бизнес-идеи, что решает проблему, с которой зачастую сталкиваются владельцы малого бизнеса, а именно проблему финансирования и реализации разработанной стратегии. Кроме того, для решения проблемы финансирования созданы микрозаймы «Старт» и «Свое дело», которые предоставляют денежные средства на выгодных для предпринимателей условиях. Соответствующие меры государственной поддержки действительно предоставляют уникальную возможность студентам самостоятельно создать свое дело, которое в последующем будет приносить прибыль [5].

Другим инструментом привлечения студентов в сферу предпринимательства является применение инноваций и в образовательном процессе, реализуемый Министерством образования Российской Федерации. Речь в данном случае идет о программе «Стартап как диплом», которая пользуется популярностью среди студентов российских университетов. Безусловно данная программа дает большой предпринимательский опыт в процессе обучения и позволяет провести детальный анализ собственного стартап-проекта для его успешной реализации в будущем.

Резюмируя изложенное, можно сделать вывод о том, что необходимость развития студенческого предпринимательства на государственном уровне обусловлена множеством факторов. Во-первых, студенческое предпринимательство способствует развитию экономики страны. Молодые предприниматели, благодаря развитию своих проектов с помощью мер государственной поддержки создают новые рабочие места, инновационные

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2020 г. № 489-ФЗ «О молодежной политике в Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 04.01.2021. — № 1 (часть I). — ст. 28.

продукты, способствующие развитию различных сфер жизни общества и эффективности бизнеса в целом. Государство, путем предоставления дополнительных мер поддержки студенческого и молодежного предпринимательства, обеспечивает стабильное развитие малого бизнеса и популяризирует предпринимательство. Во-вторых, бизнес-проекты студентов привлекают внимание общественности к проблемам, существующим в обществе, и предлагают эффективные и инновационные меры по их решению. В-третьих, активное развитие студенческого предпринимательства в учреждениях высшего образования путем проведения разнообразных образовательных программ и тренингов способствует улучшению качества образования студентов, поскольку модели и методы обучения предпринимательству помогают студентам развивать практические навыки и знания, которые могут быть применены в их будущей предпринимательской деятельности.

Таким образом, вовлечение студентов в предпринимательскую деятельность способствует формированию инновационной экономики, поскольку молодые предприниматели способны генерировать идеи, необходимые в настоящий момент для экономического и социального развития страны.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. *Левченко, К.А., Епанчинцев, В.Ю.* Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. — 2018. — № 1(12). — С. 13.
2. *Майров, А.С.* Инновационные технологии в регулировании молодежного предпринимательства // Сборники конференций НИЦ Социосфера. — 2011. — № 26. — С. 149-150.
3. *Рыжова, А.Н.* К вопросу о развитии и актуальных проблемах молодежного предпринимательства в России / А. Н. Рыжова // Правовой альманах. — 2023. — № 7(29). — С. 50-55.
4. *Давыдова, А.В.* Молодежное предпринимательство, как новый вектор развития экономики / А. В. Давыдова // Legal Bulletin. — 2019. — Т. 4, № 1. — С. 48-52.



## ОСОБОЕ МНЕНИЕ ЭКСПЕРТА



**Татьяна Сергеевна  
Саяпина**

*адвокат Филиала № 49 Московской  
областной коллегии адвокатов,*

*медиатор  
Международной Ассоциации юристов  
и медиаторов 4Legal,*

*старший преподаватель  
кафедры Конституционного  
и гражданского права  
Государственного университета  
просвещения*

***tatiana-communicate@yandex.ru***  
*141014, Московская обл., г. Мытищи,  
ул. Веры Волошиной, д. 24*

## РАЗРЕШИТ ЛИ СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩИМ ИМУЩЕСТВОМ КОТТЕДЖНЫХ ПОСЕЛКОВ ЗАКОНОПРОЕКТ О МАЛОЭТАЖНЫХ ЖИЛЫХ КОМПЛЕКСАХ?

*Эксперт Т.С. Саяпина:*

В настоящий момент Минстроем России подготовлен законопроект «О малоэтажных жилых комплексах, управлении общим имуществом малоэтажных жилых комплексов», ID проекта 02/04/02-22/00125040 (далее – законопроект). В законопроекте уточняются понятия «малоэтажного жилого комплекса» и «общего имущества собственников индивидуальных жилых домов малоэтажного жилого комплекса»; определяется сущность и специфика формирования паспорта малоэтажного жилого комплекса. Раскрываются особенности создания малоэтажного жилого комплекса.

Детализируется порядок и условия формирования общего имущества собственников индивидуальных жилых домов в малоэтажном жилом комплексе, особенности его содержания и распоряжения таким имуществом.

Определяется порядок управления общим имуществом собственников индивидуальных жилых домов.

Принятие данного законопроекта представляется весьма актуальным, поскольку в настоящий момент в законодательстве не определена специфика управления общим имуществом малоэтажных жилых комплексов. Однако полный спектр имеющихся проблем в области управления общим имуществом

коттеджных поселков данный законопроект не разрешит. Это связано, с неточностью определения порядка управления товариществом собственников индивидуальных жилых домов, отсутствием механизма контроля членов товарищества за органами управления, хотя фактически это одни из наиболее проблемных вопросов любых товариществ собственников недвижимости, в частности данного вида.

По своей юридической конструкции гораздо более детально проработанным является Федеральный закон «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.07.2017 № 217-ФЗ. При рассмотрении ключевых вопросов управления отдельные моменты можно применить по аналогии, адаптируя под специфику управления индивидуальными жилыми домами. При этом у садоводов и огородников также много неразрешенных проблем на практике, но хотя бы более детальная законодательная проработка механизма управления и ответственности позволяет легче защитить их права в суде (например, Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2023 по делу № 88-24090/2023<sup>1</sup>).

В законопроекте сделана попытка детально указать правовой статус общего собрания, однако в отношении ревизионной комиссии обозначено лишь на возможность ее существования и то, в уставе товарищества (ч. 5 ст. 13 данного законопроекта). Соответственно, ни в отношении председателя, ни по ревизионной комиссии (ревизору) нет детализации нормативного регулирования, хотя это очень важно. Представляется, что возможность их существования в рамках органов управления, определение их компетенции, ответственности и т.п. должно отражаться в уставе товарищества.

Однако практика показывает, что председатели товариществ далеко не всегда обладают юридическими познаниями, необходимыми для грамотной подготовки устава и далеко не всегда готовы оплачивать юридические услуги для их подготовки. Официально установленных форм типовых уставов в отношении товариществ собственников индивидуальных жилых домов на сегодняшний день не имеется. Проблемы в уставе порождают дальнейшие сложности в управлении товариществом (см., например, Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2023 по делу № 88-2670/2023<sup>2</sup>,

---

<sup>1</sup> Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.10.2023 по делу № 88-24090/2023. Документ официально опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2023 по делу № 88-2670/2023. Документ официально опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 № 307-ЭС20-21816 по делу № А56-6793/2019<sup>1</sup>).

В данном законопроекте, по сути, предпринята попытка углубленного урегулирования малоэтажного жилого комплекса, по сравнению с самой общей регламентацией малоэтажного жилого комплекса (коттеджного поселка) в Федеральном законе от 30.12.2021 № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В целом же, можно сделать вывод о том, что принятие законопроекта о малоэтажных жилых комплексах для детализации законодательства об управлении общим имуществом коттеджных поселков необходимо, однако вопросы управления общим имуществом коттеджных поселков в законе должны быть обязательно детализированы и обозначен механизм контроля за осуществлением органами управления своей деятельности со стороны собственников индивидуальных жилых домов, чтобы законопроект принес большой вклад в формирование эффективного управления общим имуществом коттеджных поселков.



**Александр Александрович  
Бударагин**

*руководитель юридической группы  
Юридической компании Онлайн*

**[a-bydaragin@mail.ru](mailto:a-bydaragin@mail.ru)**  
123007, Россия, г. Москва,  
ул. 4-я Магистральная, д. 5

*Эксперт А.А. Бударагин:*

Конституционный суд выстроил такую логику:

Обеспечение населения коммунальной инфраструктуры — задача государственной и муниципальной власти.

Однако лица, покупающие участки в коттеджных поселках должны разумно понимать, что придется нести бремя содержания имеющейся или создаваемой в будущем инфраструктуры.

Если объекты инфраструктуры находятся в частной собственности, то автоматически на нее не может возникнуть иная форма собственности.

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 № 307-ЭС20-21816 по делу № А56-6793/2019. Документ официально опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс».

Управление должно основываться на принципах баланса интереса и собственника инфраструктурных объектов тех лиц, для обслуживания интересов которых эти объекты созданы.

В системе действующего законодательства не предусмотрена такая форма принятия решения, как общее собрание собственников земельных участков в коттеджном поселке, поэтому нет возможности признать их легитимность.

Закон регулирует отношения, связанные с возникновением у собственников индивидуальных жилых домов в малоэтажных жилых комплексах права общей долевой собственности на общее имущество, расположенное в границах таких комплексов, и с управлением таким общим имуществом.

Интересные моменты:

— малоэтажный комплекс будет иметь свой паспорт, а сведения о комплексе должны будут размещаться в ГИС ЖКХ.

— уменьшение размера имущества общего пользования возможно будет только с согласия всех собственников индивидуальных жилых домов.

— предполагается, что доля обязательных расходов на содержание общего имущества будет определяться долей в праве общей собственности на общее имущество, если другое не установлено решением общего собрания, принятым всеми собственниками индивидуальных жилых домов.

— решения общего собрания собственников могут приниматься путем проведения заседания или без проведения заседания (заочное голосование). Возможно голосование через интернет.

— предусмотрено три способа управления — как и для многоквартирных домов. Непосредственное управление возможно в жилом комплексе, где домов не более 30. Муниципалитет может проводить конкурс для отбора управляющей организации.

Остальные нормы также очень похожи на Жилищный кодекс РФ.

В целом, со ссылкой на свой опыт будут решены не все проблемы сразу, но по мере применения нового законодательства будет формироваться соответствующая правоприменительная и судебная практика.

---

*Эксперт М.Ф. Ахметшин:* Проект федерального закона № 155842-8 «О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах» прошел первое чтение в Государственной думе Российской Федерации и до второго чтения отправлен на доработку. Несмотря на отдельные положения, которые, по мнению Комитета под руководством П.В. Крашенинникова, требуют доработки, концепция проекта федерального



закона № 155842-8 «О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах» поддерживается Комитетом по государственному строительству и законодательству в части вопросов ведения Комитета.



**Марсель Фанисович  
Ахметшин**

*владелец агентства недвижимости  
«HOMEWAY»*

***inbox@homeway.su***  
*127540, Россия, г. Москва,  
ул. Дубнинская ул., 2, корп. 6, оф. 7*

Комитет Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям в лице Председателя Комитета С.А. Гаврилова считает, что проект Федерального закона № 155842-8 «О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах» может быть поддержан при рассмотрении Государственной Думой в первом чтении при условии доработки ко второму чтению с учетом обозначенных замечаний.

Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству возглавляемый С.А. Пахомовым поддерживает с учетом высказанных замечаний и предложений концепцию проекта указанного закона и предлагает принять его в первом чтении.

Мое экспертное мнение в многом совпадает с мнением руководителей профильных комитетов Государственной думы Российской Федерации. Считаю, что данный закон необходимо принимать как можно быстрее.

На сегодняшний день нет четкого регламента отношений, возникающих в связи с функционированием жилого комплекса как совокупности индивидуальных жилых домов и земельных участков, а некоторые законодательные нормы устарели. Трактовки существующих законодательных актов, связанных с управлением имуществом общего пользования в жилых комплексах и норм проведения общих собраний, происходят гражданами по-разному. Так, например на сегодняшний день в объединениях собственников земельных участков по-разному ведется распределение голосов на общем собрании собственников земельных участков. Где-то один участок равен

одному голосу, где-то один метр квадратный равен одному голосу, где-то одна сотка равна одному голосу. Поэтому считаю необходимым доработать п 5. статьи 11 — Количество голосов, которым обладает каждый собственник на общем собрании, пропорционально его доле в праве общей долевой собственности на имущество, находящееся в долевой собственности, а в случае отсутствия имущества, находящегося в долевой собственности, пропорционально площади принадлежащего ему в жилом комплексе земельного участка, на котором расположен или будет расположен индивидуальный жилой дом. Более конкретизировать его и законодательно закрепить один голос равен одному квадратному метру земельного участка расположенного на территории жилищного комплекса, находящегося в собственности физического или юридического лица.

Второй момент, на который хотелось бы обратить внимание законодателей — это большое количество не застроенных земельных участков, предназначенных для индивидуального жилищного строительства, далее ИЖС.

На сегодняшний день многие физические и юридические лица покупают земельные участки с целью инвестирования, а не для строительства на нем жилого дома. Если посмотреть информацию из Росреестра, то можно увидеть, как много земельных участков, предназначенных для ИЖС, стоят десятилетиями, незастроенными совсем или с недостроенными домами.

Ответственность за нецелевое использование или неиспользование земельного участка находящейся в собственности физических и юридических на сегодняшний день не значительная. Многие пользуются этим пробелом в нашем законодательстве. По этой причине многие коттеджные поселки стоят на половину или частично застроенными. Затянувшиеся на десятилетия стройки не только доставляет неудобства остальным жителям этих поселков, но приносит убытки муниципальным образованиям в виде недополученных налогов на жилые дома. В связи с этим предлагаю внести в данный законопроект статью, по которой имелась бы возможность общим собранием собственников земельных участков (далее — ОСС) стимулировать собственников земельных участков построить жилой дом (закончить строительные работы) в течение 3-х лет с момента приобретения земельного участка. Прописать законодательно возможность устанавливать повышающий коэффициент 1,5 или 2 к базовой ставке ежемесячных сборов утвержденным ОСС для собственников, не построивших жилые дома за 3 года с момента приобретения земельного участка.

Подтверждением постройки дома (окончания строительных работ) на земельном участке можно служить наличие выписки ЕГРН на здание (дом) с назначением жилое. Одновременно можно внести изменения в налоговый

кодекс и увеличить ставку налога на пустующие земельные участки или с недостроенными имеющими вид разрешённого использования ИЖС с применением повышающего коэффициента 1,5 или 2 к базовой ставке. Предложенные дополнения к проекту Федерального закона № 155842-8 «О жилых комплексах, об управлении имуществом общего пользования в жилых комплексах» принесут пользу гражданам нашей страны, т.к. будет вовлечено в хозяйственный оборот больше жилых домов, следовательно возможна коррекция цен. С увеличением собираемости с построенных домов налогов будет польза муниципальным образованиям, да и государству в целом. Мое мнение данный закон необходим, и он разрешит спорные вопросы управления общим имуществом коттеджных поселков.

## Трибуна молодых ученых

УДК 347  
ББК: 67



**Данила Вячеславович  
Ларчев**

студент  
ФГБОУ ВО «Российский экономический  
университет имени Г.В. Плеханова»

**[danilalarchev@gmail.com](mailto:danilalarchev@gmail.com)**  
110545, Россия, г. Москва,  
Стремянный пер, д. 36

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ:  
ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ,  
КЛАССИФИКАЦИЯ**

**Аннотация.** В данной статье рассматривается проблематика определения искусственного интеллекта (ИИ) и его классификация в различных контекстах — от национальных стратегий до международных исследований. Основное внимание уделяется эволюции понятия ИИ в российском и международном законодательстве, включая ГОСТы и законодательные инициативы.

Автор анализирует различие между пониманием ИИ в широком и узком смысле, исследует автономность, способность к самообучению и взаимодействию среди ключевых характеристик ИИ.

Приводится классификация роботов, описываются взаимосвязи между ИИ и робототехникой, а также подходы к правовому регулированию ИИ.

Предпринята попытка анализ и всестороннего исследования текущего состояния и перспектив развития ИИ, сделан вывод о сложности и многоаспектность его использования.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, автономность, кибернетическая система, робот, интеллектуальные способности, интеллектуальное поведение, человеческий интеллект, цифровое пространство.



D.V. LARCHEV,  
student of the Federal State Budgetary Educational Institution  
of Higher Education «Plekhanov Russian University of Economics»,  
danilalarchev@gmail.com  
36, Stremyanny lane, Moscow, 110545, Russia

### **ARTIFICIAL INTELLIGENCE: CONCEPT, FEATURES, CLASSIFICATION**

**Annotation.** This article examines the problems of defining artificial intelligence (AI) and its classification in various contexts - from national strategies to international research. The main attention is paid to the evolution of the concept of AI in Russian and international legislation, including GOST standards and legislative initiatives. The author highlights the difference between broad and narrow AI, and discusses autonomy, self-learning and interaction among the key characteristics of AI. The article also deals with the classification of robots, the relationship between AI and robotics, as well as approaches to legal regulation of AI. This comprehensive study provides an in-depth analysis of the current state and prospects of AI development, highlighting its multidimensional and complex nature.

**Key words:** artificial intelligence, autonomy, cybernetic system, robot, intellectual abilities, intellectual behavior, human intelligence, digital space.

В настоящее время не существует универсального и общепринятого определения искусственного интеллекта (ИИ). Это связано с тем, что понятие ИИ постоянно развивается, что делает его терминологически сложным для точного определения. Проанализируем определения, чтобы выявить основные характеристики, которыми должен обладать ИИ в контексте научных исследований.

Начнем с определения ИИ, изложенного в Национальной стратегии развития ИИ до 2030 г., утвержденной Указом Президента Российской Федерации (Стратегия) от 10 октября 2019 года. Согласно статье 5 этого документа, ИИ — это «совокупность технологических решений, способных имитировать когнитивные функции человека и достигать результатов, как минимум сопоставимых с человеческим интеллектом, что также включает в себя способность к самообучению и поиску решений без заранее заданных алгоритмов»<sup>1</sup>. В нем также указано, что к таким технологическим решениям относятся инфраструктура информационно-коммуникационных технологий, программное обеспечение (в том числе с использованием методов машинного обучения), процессы и услуги по обработке данных и поиску решений.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 14.10.2019. — № 41. — ст. 5700.

До вступления в силу настоящей Стратегии ИИ определялся в ГОСТ 15971-90, принятом в 1992 году, как «способность компьютерной машины имитировать мыслительные процессы путем выполнения функций, традиционно ассоциируемых с человеческим интеллектом, таких как обучение и логические рассуждения»<sup>1</sup> Важно отметить, что уже в 1990 г. была предпринята попытка дать определение ИИ. Данный документ сохраняет свою силу в части, соответствующей целям регулирования, установленным ст. 46 Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>2</sup>, в остальной части носит рекомендательный характер.

В 2021 г. был введен ГОСТ Р 59277-2020<sup>3</sup>, который содержит набор определений и классификаций, характеризующих ИИ.

В российской судебной практике определение ИИ, данное в Стратегии, пока не используется и не подлежит судебному толкованию, поскольку носит вторичный характер. Однако в судебной практике встречаются дела, в которых упоминаются технологии ИИ в контексте охранной сигнализации [Апелляционное определение № 11-833/2019, 2019] и дела об использовании беспилотников [Апелляционное определение № 33-14411/2018, 2018].

На международном уровне, согласно исследованию Европейской комиссии, искусственный интеллект определяется как «искусственная система, состоящая из программного и, возможно, аппаратного обеспечения, действующая в физическом или цифровом мире. Она анализирует окружающую среду, собирает данные, делает выводы на основе имеющейся информации или обрабатывает информацию на основе этих данных и принимает решения о том, какие шаги лучше предпринять для достижения определенных целей» [Correia, Reyes, 2020].

В США закон S.2217 (Future AI Act), принятый Конгрессом в 2017 г., различает два типа искусственного интеллекта (ИИ): общий (широкий) и специфический (узкий). Общий ИИ определяется как гипотетическая система будущего с уровнем интеллектуального поведения, сопоставимым с человеческим или превосходящим его, включая когнитивные, эмоциональные

---

<sup>1</sup> ГОСТ 15971-90. Государственный стандарт Союза ССР. «Системы обработки информации. Термины и определения» (утв. и введен в действие Постановлением Госстандарта СССР от 26.10.1990 г. № 2698). — М.: Издательство стандартов, 1991.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 22.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // «Российская газета». — № 245. — 31.12.2002.

<sup>3</sup> ГОСТ Р 59277-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. «Системы искусственного интеллекта. Классификация систем искусственного интеллекта» // Сайт Росстандарта. — URL: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&id=229236> (дата обращения: 25.03.2021).

и социальные аспекты. Специализированный ИИ отличается от общего ИИ своей направленностью на конкретные области, такие как игры, машинный перевод, беспилотные автомобили и распознавание образов<sup>1</sup>. Тем самым законодатель определяет понимание ИИ в широком и узком смысле. Такое разграничение позволяет сделать вывод о том, что ИИ может быть системой с интеллектом, сопоставимым с человеческим, или специализироваться на узком круге задач. Как отмечают исследователи И.В. Понкин и А.И. Редькина, несмотря на то что дискуссии об ИИ ведутся с начала века, длительные дебаты по этому законодательству отражают сложность интеграции всех аспектов ИИ в законодательство [2, с. 91].

Авторы определяют ИИ как «сложную кибернетическую систему, сочетающую компьютерное программное и аппаратное обеспечение с когнитивной функциональной архитектурой и достаточной вычислительной мощностью для выполнения необходимых функций» [2, с. 94-95]. Это определение подчеркивает использование терминологии в научном контексте и указывает на сложность стандартизации определения ИИ в отличие от более общих нормативных определений.

И.В. Понкин и А.И. Редькина также выделяют характеристики ИИ, которые не всегда ясны из их определения:

а) автономность и стремление к саморазвитию. Под автономностью понимается способность ИИ самостоятельно выполнять возложенные на него функции с определенными показателями качества и безопасности<sup>2</sup>;

б) способность распознавать различные виды информации, моделировать среду, принимать решения и исполнять их;

в) самореферентные, автономные и глубокие возможности самообучения, поддерживаемые методами машинного обучения, такими как нейросетевое моделирование и мультиагентное моделирование;

г) способность выполнять функции, традиционно считавшиеся прерогативой человека, включая накопление и использование опыта.

Эти атрибуты, по определению Стюарта Рассела и Питера Норвига, определяют идею рациональности ИИ как способность системы действовать

---

<sup>1</sup> Законопроект США S.2217 — FUTURE of Artificial Intelligence Act of 2017 // US Congress — URL: <https://www.congress.gov/bill/115th-congress/senate-bill/2217/text> (дата обращения: 25.03.2020).

<sup>2</sup> ГОСТ Р 59277-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. «Системы искусственного интеллекта. Классификация систем искусственного интеллекта» // Сайт Росстандарта. — URL: <http://protect.gost.ru/v.aspx?control=8&baseC=6&id=229236> (дата обращения: 25.03.2021).

оптимально при определенных условиях [1, р. 35]. В конечном итоге именно рациональность определяет интеллект системы<sup>1</sup>.

Следует также отметить, что в отдельных случаях ИИ ассоциируют с роботами.

Робот согласно ГОСТ Р 60.0.0.0.2-2016 определяется как устройство с двумя и более программируемыми степенями подвижности, достаточной автономностью и способностью перемещаться во внешней среде для выполнения задач. Степени подвижности (оси) определяются как координаты управления, обеспечивающие вращательное или поступательное движение робота<sup>2</sup>.

Роботы классифицируются по промышленному принципу: промышленные роботы, медицинские роботы, персональные роботы, роботы-протезы и т. д. Также они классифицируются по области применения: транспортные, боевые, развлекательные и медицинские роботы. Роботов также можно разделить на минимально автономных, частично автономных и полностью автономных. Эта классификация также относится к искусственному интеллекту и связана с определением степени контроля и юридической ответственности.

Более конкретные классификации включают роботов повышенной опасности, обычных роботов и интеллектуальных роботов; аналогичная классификация существует и для ИИ: эвристические поисковые системы, включая системы, основанные на знаниях, искусственные нейронные сети и генетические алгоритмы. Классификация ИИ также включает в себя разграничение на слабый (прикладной) и сильный ИИ. Сильный ИИ обладает способностью к свободному мышлению и самосознанию, в то время как слабый ИИ ограничен узкими областями применения, но может превосходить возможности человека в этих областях<sup>3</sup>.

Существуют также отраслевые классификации прикладного ИИ, такие как финтех, джар-технологии, игровые технологии. Особое внимание уделяется системам с «черными ящиками», которые используются для записи информации о действиях ИИ и могут помочь снизить риск и проанализировать неудачи.

В ГОСТ Р 60.0.0.4-2019 и Р 59277-2020 добавлена классификация роботов и систем ИИ в контексте правового регулирования ИИ в научной литературе

---

<sup>1</sup> Robotics Regulation. — 2018. — р. 24.

<sup>2</sup> ГОСТ Р 60.0.0.2-2016. Национальный стандарт Российской Федерации. «Роботы и робототехнические устройства. Классификация» (утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2016 № 1842-ст). — М.: Стандартинформ, 2016.

<sup>3</sup> Robotics Regulation. — 2018. — р. 35.

выделяют два подхода: универсальный (проактивный) подход и точечный (системно-специфический) подход. Универсальный подход сталкивается с проблемой определения сферы применения и контроля всех систем ИИ, в то время как точечный подход требует гибкости и оперативности в отношении изменений в законодательстве.

### БИБЛИОГРАФИЯ:

1. *Норвиг, П., Рассел, С.* Искусственный интеллект: Современный подход. — 2-е изд. [пер. с английского Птицина К.А.]. — М.: Издательский дом «Вильямс», 2006. — 1408 с.
2. *Понкин, И.В., Редькина, А.И.* Искусственный интеллект с точки зрения права // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. — 2018. — №1. — С. 91-109. — [Электронный ресурс]. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iskusstvennyu-intellekt-s-tochki-zreniya-prava> (дата обращения: 11.01.2020).



УДК 343.1  
ББК 67.52



**Дарина Владимировна  
Мавлютова**

студентка  
Университета имени О.Е. Кутафина  
(МГЮА)

**Darinamav@mail.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, 9



Научный руководитель:  
**Ярослава Владимировна  
Комиссарова**

доцент кафедры криминалистики  
Московского государственного  
юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук, доцент

**a5143836@yandex.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, 9

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

**Аннотация.** В статье представлен обзор теоретических подходов к целесообразности и обоснованности производства психофизиологического исследования с применением полиграфа в рамках уголовного судопроизводства, а также практики его применения. Отмечены проблемные аспекты, имеющиеся при оценке результатов данного вида исследования. Проанализирована позиция Верховного суда РФ и ее влияние на практику производства исследования с применением полиграфа.

**Ключевые слова:** исследование с применением полиграфа, расследование преступлений, доказывание, оценка доказательств, экспертиза.

D.V. MAVLUTOVA,  
Student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Darinamav@mail.ru  
9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 125993, Russia

SCIENTIFIC SUPERVISOR:  
Y.V. KOMISSAROVA,  
Associate Professor of Criminalistics Department  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Candidate of Law, Associate Professor  
a5143836@yandex.ru  
9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, 125993, Russia

### **THE USE OF A POLYGRAPH IN CRIMINAL PROCEEDINGS**

**Annotation.** The article presents a review of theoretical approaches to the expediency and validity of psychophysiological research with the use of polygraph in the framework of criminal proceedings, as well as the practice of its application. Problematic aspects available in the evaluation of the results of this type of research are noted. The position of the Supreme Court of the Russian Federation and its influence on the practice of polygraph examination is analysed.

**Key words:** polygraph examination, investigation of crimes, proving, evaluation of evidence, expertise.

Реалии XXI века позволяют при расследовании преступлений обращаться к различным областям знаний. Развитие науки и техники дает возможность лицам, расследующим преступления, получать необходимую информацию, с помощью которой возможно разрешить возникшие в ходе расследования вопросы.

Так, в условиях недостатка информации следователи нередко обращаются за помощью к полиграфологам. Психофизиологическое исследование с применением полиграфа, как правило, имеют место в рамках оперативно-разыскной деятельности и на начальных стадиях уголовного процесса. На стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования проверка на полиграфе рассматривается как способ, позволяющий получить сведения о событии преступления, увеличить эффективность процесса выдвижения и проверки следственных версий, повысить качество принимаемых процессуальных решений и тем самым ускорить процесс расследования. В ходе уголовного судопроизводства исследования с использованием полиграфа чаще всего проводятся при наличии существенных расхождений в показаниях и неустранимых противоречий между доказательствами.

При расследовании преступлений могут назначаться как психофизиологические экспертизы с применением полиграфа, так и исследования с целью получения заключения специалиста-полиграфолога. Соответственно, на законодательном уровне порядок производства этого исследования будет регулироваться Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Среди специалистов нет единого мнения по поводу целесообразности использования экспертизы с применением полиграфа при расследовании преступлений. Ряд ученых считает, что ее использование в уголовном процессе необоснованно и нецелесообразно (Т.Ю. Нечипоренко [9], Н.Н. Китаев [4], А.Е. Федюнин [12]). Другие специалисты выступают против этой точки зрения, отмечая правомерность производства экспертизы с применением полиграфа и возможность использования результатов исследования в качестве доказательств по уголовному делу (В.А. Семенцов [11], О.В. Гладышева [3], Я.В. Комиссарова [5]). Также можно встретить позицию, согласно которой доказательственное значение следует придавать только тем результатам исследования, которые свидетельствуют о том, что испытуемый не обладает сведениями о событии преступления [8, с. 275], что тоже вызывает много споров.

Так как в России есть практика использования полиграфа на стадии доказывания, большинство споров о значении исследования с использованием полиграфа при расследовании преступлений сводится к вопросу о признании результатов этого исследования в качестве доказательства.

В «нулевые» годы в практике судов различных уровней нередко встречались случаи признания результатов исследования с использованием полиграфа в качестве доказательства по уголовным делам. Но с опубликованием Обзора кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года ситуация изменилась. ВС РФ, указывая, что психофизиологические исследования не являются доказательствами, слово «полиграф» не использует, но полагает, что такого рода заключения не соответствуют установленным УПК РФ требованиям к заключениям эксперта: исследования, имеющие своей целью выработку и проверку следственных версий, согласно ст. 74 УПК РФ не относятся к доказательствам.

Несмотря на то, что обзоры судебной практики не имеют нормативной природы, в практике судов различных уровней участились случаи исключения результатов исследования с применением полиграфа из числа доказательств по уголовным делам. Принятие таких решений суды аргументируют по-разному.

В частности, указывается, что экспертиза с применением полиграфа не имеет достаточного научного обоснования и строгой методики проведения исследования; полиграфолог выходит за пределы своей компетенции, оценивая достоверность сведений, полученных от участника процесса; назначение психофизиологической экспертизы не предусмотрено нормами УПК РФ и т.д. [2].

В настоящее время ряд ученых убеждены в невозможности получения достоверных данных в результате исследования с применением полиграфа и, соответственно, в возможности использования его результатов в процессе доказывания. Сторонники этой точки зрения указывают на высокую вероятность допущения ошибок при производстве исследования, что негативно влияет на эффективность расследования и разрешения уголовных дел [7, с.16]. Один из доводов противников использования психофизиологического исследования с применением полиграфа в уголовном судопроизводстве основывается на том, что при проведении исследования есть вероятность выявления «ложноотрицательных» и «ложноположительных» результатов ввиду воздействия на испытуемого различных факторов [4, с. 6]. Чтобы разобраться, так ли это, необходимо рассмотреть принципы действия полиграфа и работы полиграфолога.

При помощи полиграфа можно зарегистрировать и измерить параметры физиологических реакций, которые отображают изменения психофизиологического состояния человеческого организма, которые возникают под воздействием стимулов различной значимости. Психофизиологические реакции появляются, в том числе, из-за активности внимания как одной из психических функций. Уровень внимания пропорционален относительной значимости предъявляемых стимулов. При этом, действительно, причинами появления психофизиологических реакций на вопросы эксперта в ходе исследования с применением полиграфа могут быть эмоциональные всплески, внезапное воздействие неконтролируемых стимулов, возникновение неудовлетворенной потребности и др. Однако при правильном проведении процедуры и регистрации параметров вероятность негативного проявления перечисленных факторов минимальна. Важно подчеркнуть, что на данном этапе развития науки полиграф помогает определить только относительную значимость предъявляемых стимулов [10, с. 15].

Еще одним доводом, на котором противники использования полиграфа в уголовном судопроизводстве основывают свою позицию, является мнение о нарушении полиграфологом границ своей компетенции. Такая ситуация может сложиться, если полиграфолог рассуждает о вопросах правового характера или

делает выводы, не соответствующие возможностям исследования на современном уровне развития наук [6, с. 19].

Основываясь на параметрах психофизиологических реакций, невозможно конкретизировать информацию, которой обладает испытуемый, хотя некоторые известные специалисты-полиграфологи полагают иначе. Так, согласно теории целенаправленного тестирования памяти Ю.И. Холодного, возможно определить конкретную информацию, содержащуюся в памяти испытуемого [13]. Подобные заблуждения возникают в связи с тем, что исследование психофизиологических реакций человека требует использования знаний из различных наук, таких как психология, психофизиология, медицина и др., а грамотно сформулировать выводы по результатам исследования нельзя без знания и понимания науки уголовно-процессуального права.

Ознакомившись с имеющимися в открытом доступе методическими материалами, можно сделать вывод, что при использовании полиграфа в рамках уголовного судопроизводства в России экспертные задачи полиграфолога могут быть выражены в виде вопросов: выявляются ли у испытуемого психофизиологические реакции, которые могут свидетельствовать о том, что он обладает сведениями о деталях случившегося; вследствие отражения каких обстоятельств эта информация могла быть получена испытуемым; могла ли она быть получена в момент события. Такая постановка задач позволяет квалифицированному полиграфологу при формулировании выводов избежать выхода за пределы своей компетенции.

В соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством субъекты доказывания (суд, следователь, дознаватель, прокурор) самостоятельно оценивают достоверность сведений, предоставленных участниками уголовного судопроизводства, учитывая данные, полученные в результате психофизиологического исследования с применением полиграфа. В связи с этим в России невозможно применять сформировавшийся в США подход к формулированию выводов полиграфологов с применением категорий «ложь выявлена» и «ложь не выявлена». При применении данной модели эксперт неизбежно выходит за рамки своей компетенции. Следствие и суд осуществляют оценку доказательств самостоятельно, а заключение полиграфолога является лишь частной экспертной версией и не может подменять выводы суда и других субъектов доказывания [1, с. 201].

По мнению ряда ученых, еще одним недостатком психофизиологического исследования с применением полиграфа является отсутствие единой методики. С этим доводом трудно согласиться. На данный момент в России действует несколько методических стандартов, основываясь на которых полиграфологи



могут проводить исследования в рамках уголовных дел. Помимо методик, разработанных для применения специалистами отдельных ведомств, в 2018 г. была утверждена «Межведомственная методика производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа». Она была утверждена руководителями Института криминалистики Центра специальной техники Федеральной службы безопасности России, Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел РФ, 111-го Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны России, Главного управления криминалистики Следственного комитета РФ.

Специалистами также отмечается, что причиной ошибок, встречающихся на практике, является непрофессионализм некоторых полиграфологов, что, конечно, верно, но не может служить основанием для отрицания эффективности экспертного направления в целом. При проведении любого рода экспертизы встречаются ошибки различного характера. Ошибки на начальном этапе развития нового вида экспертизы вызывают наибольшее количество критики и остро воспринимаются противниками нового направления экспертной деятельности. Необходимо принять во внимание, что экспертные исследования психики человека в наибольшей степени уязвимы, так как многие психические явления до настоящего времени остаются малоизученными. Специалисты проделали огромную работу по обоснованию валидности исследования с применением полиграфа как метода прикладной психофизиологии, ничем не уступающего психологическим методам, используемым при производстве судебных экспертиз.

Подытоживая изложенное выше, можно сказать, что проведение психофизиологических исследований с применением полиграфа имеет значительный потенциал для использования в рамках уголовного процесса. Для повышения эффективности применения данного исследования важно обеспечить качественную подготовку специалистов и процедуру проверки уровня компетентности полиграфологов, которые могут быть назначены экспертами по уголовным делам. Также необходимы дальнейшие научные исследования в этой области в целях совершенствования практики использования исследований с применением полиграфа в рамках доказывания по уголовным делам.

#### **БИБЛИОГРАФИЯ:**

1. Актуальные проблемы расследования преступлений: перезагрузка: лекции / под ред. А.И. Бастрыкина. — М.: Проспект, 2023. — С. 209-211.

2. *Батыров, Т.С.* О практике использования судами результатов исследований с применением полиграфа // *Эксперт-криминалист.* — 2022. — № 1. — С. 3-6.

3. *Гладышева, О.В.* Полиграфическое исследование в современном уголовном судопроизводстве РФ // *Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы международной науч. практ. конф.* — М.: Московская государственная юридическая академия, 2007. — С. 113.

4. *Китаев, Н.Н., Архипова, А.Н.* Результаты опроса на полиграфе не могут иметь статус уголовно-процессуальных доказательств // *Российский следователь.* — 2010. — № 3. — С. 5-7.

5. *Комиссарова, Я.В.* Основы полиграфологии: учебник для магистратуры. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2022. — С. 130-162.

6. *Комиссарова, Я.В.* О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // *Эксперт-криминалист.* — 2012. — № 1. — С. 19-23.

7. *Красинская, Е.С.* Некоторые аспекты использования полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений // *Полицейская деятельность.* — 2021. — № 3. — С. 13 - 23.

8. *Кудрявцева, А.В.* Формы проведения и использования результатов психофизиологических исследований с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // *Материалы международной научно-практической конференции посвященной 50-летию д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ, почетного работника высшего профессионального образования РФ Зайцева О.А., 3 июня 2011 года.* — М., 2011. — С. 270-276.

9. *Нечипоренко, Т.Ю.* Применение полиграфа в доказывании по уголовным делам: взгляд процессуалиста // *Уголовный процесс.* — 2008. — № 3. — С. 46 – 48.

10. *Пеленицын, А.Б., Сошников, А.П., Жбанкова, О.В.* Так что же все-таки определяет полиграф? // *Вестник криминалистики.* — 2011. — Вып. 2 (38). — С. 7-8.

11. *Семенцов, В.А.* Избранные статьи по уголовному процессу. — Краснодар: Просвящение-Юг, 2013. — С. 52-76.

12. *Федюнин, А.Е.* Психофизиологическая экспертиза в раскрытии и расследовании преступлений (состояние, проблемы и перспективы) // *Судебная экспертиза.* — 2008. — № 4. — С. 118.

13. *Холодный, Ю.И.* Судебно-психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа: период становления // *Вестник криминалистики.* — 2008. — № 1. — С. 25.

УДК 368  
ББК 67.404



### **Михаил Артурович Сайфутдинов**

*студент Юридического факультета  
Финансового университета  
при Правительстве Российской  
Федерации*

**sayfutdinovm@vk.com**  
125993, Россия, г. Москва,  
Ленинградский пр-т, д. 49

## **НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО АВТОМОБИЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Аннотация.** Обязательное страхование автогражданской ответственности, ими иначе — ОСАГО является защитой, водителя, ставшего виновником ДТП, в случае повреждения чужого имущества или при наличии пострадавших. При этом обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется абсолютно на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств. ОСАГО основывается на принципе всеобщности и обязательности страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о специфике института обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств и существующих проблемах организационного и правового характера.

В данной статье автором предпринята попытка выявить некоторые моменты, связанные с ОСАГО, требующие внимания с целью недопущения ошибок при обращении в страховые компании.

**Ключевые слова:** страхование, страхователь, страховщик, обязательное автострахование, полис ОСАГО.

M.A. SAYFUTDINOV,  
student of the Faculty of Law  
Financial University under the Government of the Russian Federation,  
sayfutdinovm@vk.com  
49 Leningradsky Ave., Moscow, 125993, Russia

### **SOME FEATURES OF COMPULSORY CAR INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION**

**Annotation.** *Compulsory motor liability insurance, in other words — CTP is the protection of the driver who became the culprit of an accident, in case of damage to someone else's property or in the presence of victims. At the same time, the obligation to insure civil liability applies absolutely to the owners of all vehicles used on the territory of the Russian Federation. CTP is based on the principle of universality and obligation of civil liability insurance by vehicle owners.*

*The analysis of law enforcement practice allows us to conclude about the specifics of the institution of compulsory insurance of civil liability of vehicle owners and the existing problems of an organizational and legal nature.*

*In this article, the author attempts to identify some points related to CTP that require attention in order to avoid mistakes when contacting insurance companies.*

**Key words:** *insurance, policyholder, insurer, compulsory car insurance, CTP policy.*

Согласно Закону РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»<sup>1</sup> в нашей стране осуществляется более 20 видов страхования. Условно их можно разделить на три группы: личное страхование, имущественное страхование, страхование риска и ответственности. В последнюю группу входит — страхование автогражданской ответственности (ОСАГО), относящимся к числу обязательных видов. Представляется необходимым раскрыть специфику договора ОСАГО и возникающие проблемы, связанные с ним.

Широко известный договор ОСАГО — это страхование ответственности, когда водитель, в случае ДТП страхуется от риска причинить ущерб третьим лицам или их собственности.

Однако причинить вред чужому имуществу можно не только на дороге, но и во время ремонта в своей квартире. В таком случае страховка пригодится, чтобы покрыть убытки от затопления соседей снизу. В процессе осуществления предпринимательской деятельности тоже можно защититься от недобросовестных подрядчиков, застраховав ответственность за ненадлежащее

---

<sup>1</sup> Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (ред. от 25.12.2023) // «Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации». — 14.01.1993 г. — № 2. — ст. 56.

исполнение договора. Вместе с тем, заключение таких договоров не относится к числу обязательных, в отличие от ОСАГО и носит для страхователя добровольный характер.

Несмотря на простоту данного вида страхования, можно выявить ряд неочевидных «подводных камней». Так, ОСАГО представляет собой некий базовый тариф, который умножается на определённые коэффициенты в зависимости от типа транспортного средства; от вида собственника (физическое или юридическое лицо); от того, в каком регионе происходит регистрация; какой возраст и водительский стаж лиц страхуемых лиц. Кроме того, имеются и другие факторы, влияющие на конечную сумму, например, числятся ли за страхуемым ДТП, их количество или же какова мощность транспортного средства. С учетом этого, базовый тариф страховой компании умножается на все вышеперечисленные коэффициенты. Однако из этого вытекает первая особенность рассматриваемого вида страхования.

Данный «базовый тариф» не является фиксированным и его устанавливает каждая страховая компания по-своему. Поэтому в одной страховой компании застраховать одно и то же транспортное средство, одного и того же водителя может оказаться дороже, чем в другой страховой компании из-за различий в данном тарифе. При этом разница может быть существенной и достигать до нескольких тысяч рублей.

Вторую особенность важно учитывать, при оформлении полиса ОСАГО «онлайн». В настоящее время участились случаи мошенничества с подобным оформлением полисов, поскольку мошенники обманным путем, действуя с целью завладения денежными средствами жертвы (потенциального страхователя) предлагают ей оформить страховой полис через «фишинговые сайты», который, например, до степени смещения может выглядеть как официальный сайт страховой компании. Такая ситуация требует тщательной проверки во избежание потери денежных средств и приобретения поддельного полиса.

Кроме того, существует большая вероятность не получить страховую выплату даже при условии оформления договора ОСАГО в страховой компании и исправного внесения денежных средств. Например, лицо, управлявшее транспортным средством, совершил мелкое ДТП — выезжая со двора, случайно задел соседний автомобиль. Поскольку повреждения были не столь значительными, участниками ДТП принято решение его оформление без вызова сотрудников ГИБДД по европротоколу. На следующий день участники прибыли в страховую компанию «пострадавшей стороны», при этом виновнику ДТП сказали, что в свою страховую компанию ему ехать не обязательно. Следуя совету специалиста, он так и поступил, но через определенное время



получил уведомление о том, что должен вернуть деньги страховой компании за ремонт транспортного средства, в связи с тем, что вовремя не уведомил свою страховую компанию о случившемся ДТП. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что подобные ситуации отнюдь не редки и представляют проблему для застрахованных лиц. В настоящее время страховые компании регулярно стали взыскивать с виновников ДТП, оформлявших происшествие по извещению (европротоколу), но не уведомивших и не отправивших извещение в свою страховую компанию в течение пяти дней. С таких лиц взыскивают полную сумму, выплаченную пострадавшей стороне по праву регрессного требования.

Действительно, в Федеральном законе от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»<sup>1</sup> имеется формулировка, что автомобилист в случае оформления дорожно-транспортного происшествия по европротоколу должен в течение пяти дней сообщить об этом в свою страховую компанию. Данные изменения действуют с 1 сентября 2014 г., однако к большому сожалению, с данной информацией знакомы не все автомобилисты. Более того, согласно источникам опросов граждан, содержащимся в открытых данных порядка 90% лиц указанный нормативный правовой акт, не читали и информированы о его существовании и отдельных его положениях из СМИ. Вводить в заблуждение относительно необязательности сообщения о ДТП в свою страховую компанию могут «аварийные комиссары». Однако как известно, незнание законов не освобождает от ответственности. В этой связи представляется целесообразным с целью ликвидации правовой неграмотности населения на регулярной основе освещать проблемные вопросы, связанные с заключением и оформлением договоров ОСАГО через СМИ. Кроме того, при заключении подобных договоров страхователю неплохо было бы выдавать страховщику памятку, в которой акцентировать внимание на наиболее важных моментах, связанных с оформлением ДТП и обращением по данному поводу в страховую компанию.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (ред. от 25.12.2023) // «Собрание законодательства Российской Федерации». — 06.05.2002. — № 18. — ст. 1720.

## ВОПРОС ЮРИСТУ

УДК 347  
ББК 67.404



**Евгений Алексеевич  
Бобровский**

юрист  
ООО «Мариокс центр»

**t.first00@mail.ru**  
109341, Россия, Москва,  
ул. Братиславская, д. 6

**ПОЖИЗНЕННАЯ РЕНТА:  
ЧТО ТАКОЕ  
И КАК ЕЕ ЗАКЛЮЧИТЬ?**

Рента представляет собой сделку, согласно которой собственник жилья передает его другому лицу на определенных условиях (например, при осуществлении регулярных денежных выплат или иной помощи). При этом собственник законно остается жить в этой квартире до самой смерти, хотя юридически она уже ему не принадлежит.

Несмотря на то, что отдельной формы договора не существует, есть определенные аспекты, которые должны быть отражены в документе. В договоре указывается основание для передачи права собственности,

обязательства плательщика перед получателем (например, периодичность и размер платежей, вид услуг или строительства). В документе указывается адрес объекта недвижимости, доля совладельцев в доме, назначение и вид ренты. Какие обязательства возникают, зависит от сторон сделки.

Для заключения договора необходимы:

- документ, удостоверяющий личность гражданина;
- выписка из ЕГРН или из свидетельства о праве собственности;
- справка о том, кто зарегистрирован в квартире и список лиц, имеющих право пользоваться недвижимостью;
- копии финансово-лицевых счетов по данному объекту недвижимости;
- технический план жилья, выданный БТИ;
- подтверждение сделки супругом (супругой) получателя аренды (при их наличии);

— акт передачи права собственности и квитанции об оплате аренды.  
Рассмотрим содержание и основные условия договора аренды.

Необходимой информацией о рассматриваемом виде договора служит:

- информация о сторонах договора;
- описание объекта (тип, адрес, цена);
- обязанности плательщика (в случае невыполнения обязательств другая сторона имеет право расторгнуть договор);
- детали оплаты коммунальных и других счетов;
- ожидания и требования по возврату арендной платы;
- расходы;
- действия сторон в случае возникновения чрезвычайной ситуации в жилище;
- основания для расторжения договора;
- разрешение споров в рамках договора;
- распределение расходов в случае регистрации права собственности;
- последствия в случае невыполнения сторонами своих обязательств;
- дата подписания договора.

Данный договор пожизненной ренты относится к типу договоров, по которым собственник передает свое жилье в собственность другому лицу в обмен на ежемесячные выплаты. При этом важно учитывать, что выгодоприобретателем по пожизненной ренте является только физическое лицо. Кроме того, пожизненные аннуитеты не могут быть переданы по наследству. В документе обязательно должны быть указаны ежемесячные платежи и стоимость жилья.

После подписания договора он остается у плательщика до смерти пожилого человека. Прекращает свое действие договор после смерти арендатора.

Новый владелец имеет право пользоваться жильем в рассрочку. В тоже время человек, получающий ренту, сохраняет право пользования своей квартирой или домом. Договор аренды не может быть передан третьим лицам.

Получатель ренты имеет следующие права:

- 1) получать плату по договору, поскольку выплата ренты гарантируется залоговым правом и плательщик ренты не может распоряжаться жильем до тех пор, пока не выплатит ренту;
- 2) может продолжать жить в квартире или доме до самой смерти;
- 3) расторгнуть договор или потребовать компенсацию, если плательщик ренты нарушает условия договора.

Преимущества для плательщика ренты таковы: во-первых, нет необходимости оформлять кредит и выплачивать банку проценты; во-вторых,

если договор выполнен, закон гарантирует получение имущества и наследники не могут его оспорить.

Для составления договора ренты следует обратиться к нотариусу.

Однако на практике относительно данного договора для сторон существуют определенные риски, в т.ч. это касается и получателя ренты.

Самый главный из них — прекращение права собственности на жилье, т.е. получатель ренты будет продолжать жить в квартире, но распоряжаться ею уже не сможет. Даже если получатель ренты захочет расторгнуть договор, этого будет недостаточно. Договор ренты может быть расторгнут только на законных основаниях, например, если плательщик постоянно имеет задолженность.

Рентный кредитор может оказаться в ситуации, когда плательщик ренты не выполнил условия договора, а состояние здоровья получателя ренты уже не позволяет ему отстаивать свои права.

Риски для плательщика ренты также достаточно высоки. В первую очередь это связано с тем, что окончательная цена недвижимости остается под вопросом. Ренту нужно платить до конца жизни бенефициара, но неизвестно, сколько он проживет, а потому переплата за квартиру может быть значительной. И наоборот, если человек, получающий ренту, проживет дольше плательщика, платить ренту придется его наследникам. До смерти арендатора недвижимость находится в залоге и может быть реализована только в случае предоставления другого жилья. Если имущество уничтожено пожаром или утрачено по иным причинам, арендная плата за него сохраняется.

Плательщик ренты несет все расходы, связанные с заключением договора. Арендатор оплачивает государственную пошлину, а также юридические и технические услуги нотариуса. Также арендатор обязан содержать жилье, включая ремонт, коммунальные услуги и налог на недвижимость.

Если плательщику ренты недостаточно просто заплатить деньги, он может потребовать, чтобы другая сторона выполнила свои обязательства не в полном объеме. Например, если плательщик ренты должен обеспечивать покупателя питанием, лекарствами, уборкой, медицинским обслуживанием и т.п., покупатель может заявить, что никаких услуг не получал, и потребовать расторжения договора.

Вместе с тем, наследники получателя ренты могут оспорить договор в суде. Однако они должны принести квитанции или чеки и вызвать свидетелей, чтобы доказать свою добросовестность.

В каких случаях суд может признать договор пожизненного содержания недействительным?

1. Если одна из сторон договора является недееспособной или ограниченно дееспособной и если арендодатель или арендатор по состоянию здоровья или иным причинам не может исполнить свои обязательства в момент заключения договора, договор признается недействительным.

2. Имело место мошенничество, угрозы и введение в заблуждение. Если сделка была заключена под принуждением или одна из сторон была введена в заблуждение относительно условий договора, суд принимает этот аргумент в качестве доказательства недействительности сделки.

3. В случае сделки с залогом. Если договор заключен на условиях, существенно невыгодных для одной из сторон (обычно арендатора), и арендодатель воспользовался тяжелым финансовым положением другой стороны, сделка признается недействительной.

4. Сделка является обманной. Если будет доказано, что реальные причины заключения договора не соответствуют заявленной цели, такой договор признается подложным и юридически недействительным. Заметим, что договоры аренды часто используются как прикрытия для сделок купли-продажи и наследования.

5. Имело место нарушение прав отдельных граждан. В случаях нарушения прав несовершеннолетних договор, как правило, признается недействительным. В таких случаях несовершеннолетний не может быть стороной договора аренды без согласия уполномоченного опекуна.

6. Было нарушение условий договора. Несоблюдение формы договора, отсутствие государственной регистрации сделки и т.д.